ZUTIK!



beste gernika ri ez

otani ez

Zartako ederra hartu zuten duela urte bete Espainiako eta Navarra eta Vascongadetako Gobernuek Euskadik, urnetan, OTANi ezezko botoa eman zionean. Lotsagabe horiek ez zuten, ordea, inolako kasorik egin. Felipek Espainian babesturik kate bat gehiago ezarri zion Euskadiri. Urralburuk eta Ardanzak, a zein aurpegi gogorrak! Demokrazia honen benetako aurpegia ageriago jarri zen, burumakurtze pozoindua eta gainera lokatzetan buru-belarri sartua, disimulatu ere ezin dutelarik. Behin eta berriro harrapatuak. Erreferendum montatu eta emaizteei kasurik egin ez. Hauteskundeak antolatu, bide hori dela bide demokratiko bakarra esan, eta Yoldiri mila traba jarri hitzegin ez deza. ETAk ez duela ezer ordezkatzen, ezinezkoa dela berarekin negoziatu eta hordago! Mila ostopo jarri Txominen gorpua ekarri ahal izateko eta jendetza izugarri bere hiletan. Behin eta berriro harrapatuak.



subiranotasuna

427.zka. 90 pzta.
1987, Martxoa, 14

ZURRUMURRUAK

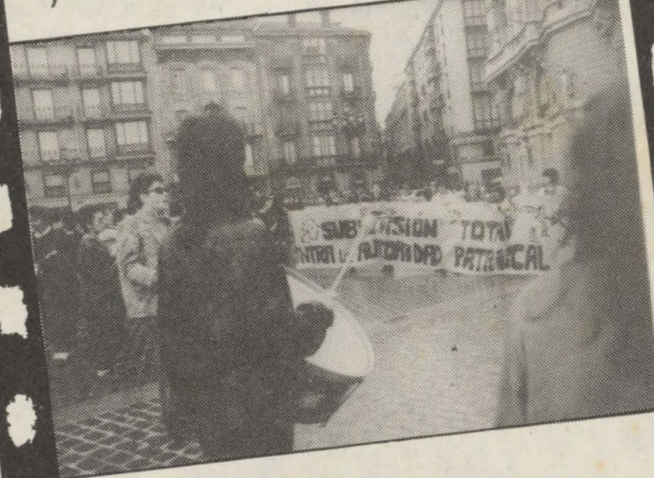
Sube...



baja...



y tiene mucha marcha.



Música del Moco

Tengo una zona que libero
poco a poco/
me la rodeo y la piso con deseo/
me la paseo y como me sabe a poco/
volvemos a empezar.





QUERIDO ALMODOVAR:

EFGHIJKLMNOPQRSTUVWXYZ

Nos encanta saber que tus problemas pertenecen al reino animal; tú tampoco te sientes deseado. Amas a quien no te ama, te ama quien no quieres que te ame ... En fin, algo nada visto y completamente original. Solamente el 82,52 por ciento de la gente que nos rodea siente lo mismo. De alguna forma el mogollón de tu vida, frenética y delirante, nos resulta ligeramente familiar.

Es verdad que siempre nos apasionó tu capacidad de hablar de lo cotidiano en clave superesperpéntica. Pero esta vez te has quedado corto: ni hablas de leyes ni de deseos, así que el título (y la promoción) de tu película nos parece un pelín pretencioso. Todo artista basa su creación en su experiencia vivida: es su contacto más directo con la realidad que le rodea. Pero a partir de aquí, debe tener la capacidad de universalizar su experiencia, de digerirla y convertirla en un producto tan común, y a la vez tan real, como el café con leche.

Y así llegamos a tu deseo. Porque, en última instancia, es de TU DESEO de lo que habla tu última película. Huele constantemente a autobiografía (tú y tus chulos, tú y tus novios, tú y tus estrenos, tú y tus amigas...), y la verdad, aún pareciendo un chico muy interesante, todavía no eres Marlene Dietrich ni has cumplido los 70.

Siendo como eres un chico inteligente, sensible e intuitivo sabes que el tema daba para mucho. El deseo tiene unas leyes muy particulares, de difícil generalización: no estamos demasiado aconstumbrados a analizar nuestras relaciones como si fuera el proceso revolucionario de las Galápagos septentrionales. Pero nos has hecho creer que algo habías sacado en limpio, **La ley del deseo**, y eso, querido Almodóvar, no te lo perdonamos.

Postdata: Me dicen que soy muy duro contigo, pero, aunque no lo demuestre, tú sabes, darling, lo mucho que te quiero. Contradicciones del deseo.

A. Chaning

Las/os compañeras/os de **Iraultza Taldeak** han sacado dos nuevos **UTIKAN!**. El rechazo rotundo a los planes de Maravall y la celebración del 8 de Marzo son los temas elegidos.



HEMEN GAUDE: ***Araban:*** Manuel Iradier, 74, 2 ezk., Gazteiz, tlf. 945/288192 • ***Bizkaian:*** Plaza Berria, 6, 4., Bilbo, tlf. 94/4155211 • ***Nafarroan:*** Zapatería, 31, 1., tlf. 948/227517 • ***Gipuzkoan;*** Peña y Goñi, 13, 1., tlf. 943/289611 •

ETA LCR: ***Barcelona:*** Aribau, 16, pcpal. 2., tlf. 93/3026090 • ***Madrid:*** Embajadores, 24, 1., tlf. 91/2279651 • ***Zaragoza:*** Bilbao, 7, pcpal. dcha., tlf. 976/216531 • ***Valencia;*** Apartado 170, tlf. 96/3516950 • ***Oviedo:*** Apartado 992 (agencia 1) • ***Sevilla:*** Narciso Campillo, 5, 1. • ***Las Palmas de Gran Canaria:*** Primero de Mayo, 24, 2.°, tlf. 928/366579 • ***Tenerife:*** Herradores, 47, 3.°, La Laguna • ***Salamanca:*** Plaza España, 6, 1.° • ***Cantabria:*** Apartado 609 • ***París:*** 2 Rue Richard Lenoir, 93108 Montreuil. tlf. 8590080 •

Argitaratzen du; LIGA KOMUNISTA IRAULTZAILEA. ***Erredakzioa:*** Plaza Berria, 6, 48005 Bilbo. Depósito Legal: M-30514-1977. ***Eskutitzak, kolaborazioak e.a.:*** Posta Kutxa, 871, 48080 Bilbo; Telefonoa: 94/4167731.

ZUTIK!

LEGEBILTZARRAK ZERBAITETARAKO BALIO DUENEAN

Beti esan dut demokrazia honen Legebiltzarra sobran dagoela. Ordezkarien buruek izan ezik inork ez bait du ezer eztabaidatzen, ez ezer esaten, ezte ere ezer egiten jarlekua berotu eta aurrez dakigun bakoitzaren botoa ematea izen ezik. Nahikoa litzake talde bakoitzaren ordezkariak elkartzea, bakoitzak bereen botoak eramanez: dozena erdi pertsonakin sobra legoke. Dirua, aretoa eta ordu pila aurreratuko genuke. Nonbait herriari espektakuloa eman behar zaiola uste dute, zirkoa montatu behar dela, lilurapean herriari ziria sartzeko. Oraingoan, ordea, Parlamentuak merezi izan du: lehenengo aldiz Euskadin herri zapalduaren abotsak estanda egin duelako tribuna hortatik, zirkoa ospetsua izanik, izugarrizko oiartzuna hedatuz. Beti defendatu izan dugu instituzioak erabili egin behar direla zapalduen bozgorailu bezala, eta oraingoan HBk asmatu du Legebiltzarra erabiltzen. Gasteizko zirkoa baliagarri bilakatu da egun batez.

Yoldi

Bere kontraesan bizienetan gelditu da sistima; berak jarritako tranpan erori da. Era guztietako zapalketei, batez ere herriaren burujabetasunik ezaren zapalkuntzari demokrazia kutsua eman nahi diola, bere areto sakratuenean, sasi-demokrazia horren arauak erabiliz, agertu zaie Yoldi: iraindu, difamatu, torturatu eta zulo bildurgarrietan baztertu dituzten preso horietako bat; potereak nahi ez duen askatasunaren alde gogorki borrokatzen ari den bat; explotatua izan den langilea; nahitaezkoa duen bultzada ukatzen dioten euskara defendatu eta erabiltzen duenetariko bat; mota guztietako bortxaketa eta zapalketen kontrako borrokalarien ametsa. Yoldi ez zen borroka armatua erabili duen borrokalaria soilik, Yoldi zapaldu guztien eredu bilakatu zen tribuna hartara igo zen unean. Legebiltzarraren inguruetan zeuden mota askotako manifestariek lekuko. Aulkietako jendilajeari egi borobilak aurpegira botako zizkiona; herriaren oihua. Hitzak eta hizkera, egokitasuna, itxura, ... beharrezkoak baina gutienezkoak ziren. Mikro aurrean jarri zen unetik irabazle zen: bere pertsona bait zen zapalkuntzaren aurkako mezua, sinboloa.

Ijitoak

Mementu batetan telebistako pantailan, bietako bat hizketan ari zela, Benegas eta Ardanzaren irudiak atera ziren bata bestearen ondoan. Une horretan gure ama zaharra nirekin zegoen telebista aurrean eta hau bota zuen: **«orain jakingo duk nolako ijitoakin habilen»**. Ez dakit norengatik esan zuen, baina eritziak bientzako balio zuen. Ijitoek azpaldiko tradizia dute gure herrian: iruzurtzaile, engainatzaile. Asto errenak, zaharrak edo begibakarrak asto sanotzat saldutako mila ipuin ditugu: ijitoak beti tratuan ziria nori sartuko. Aukerako irudia Legebiltzarrean gertatzen zena adierazteko: batak besteari bere asto ahul akatsduna saldu nahi zion, eta egun hura azken tratu eguna zen ia hiru hilabetetan bata besteari ziria sartzen ibili ondoren. Azken egun horretan denek zekiten denen artean, tratu zikin guztien ondoren, herriaren askatasuna saltzen ziotela Madrili. Ijitoek lapur fama ere badute: historian zehar Parlamentu eta antzerako instituzioek lapurtu diote herri honi bere burujabetasuna. Legebiltzarre honetan ere bakoitzak bere herriaren zatitxoa lapurtzen zuen bere astoaren truka. Yoldi zen saltzeko astorik ez zeukan bakarra. Bere herriaren askatasuna berreskuratu nahi zuen bakarra. Ijito haiei beraienak ez ziren herri-eskubideak herriari bueltatzeko oihukatu zuen bakarra. Ezeren truke zebeilen bakarra. Baina azkenez ijitoek tratua egin zuten eta herria saldu zuten.

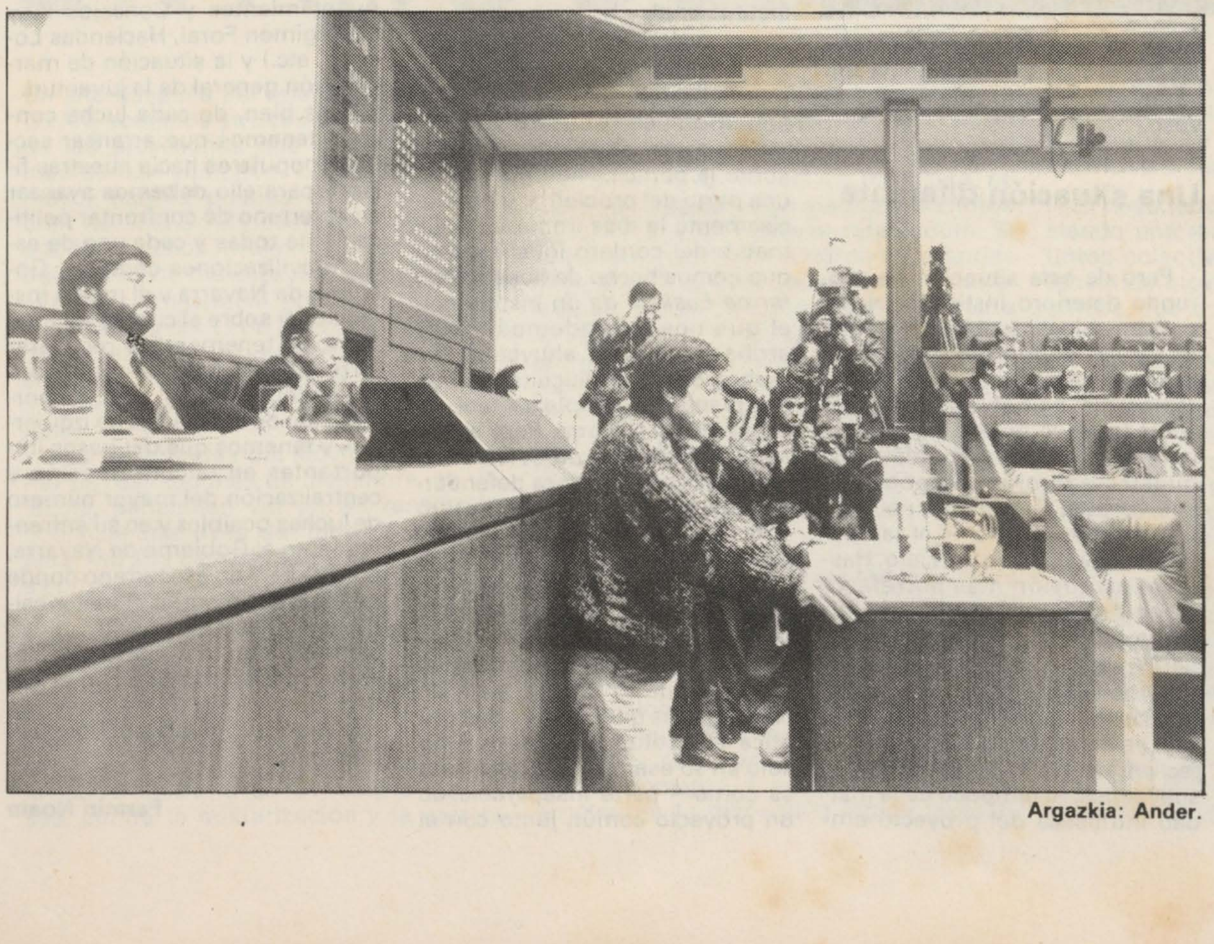
Poltrona zikinak

«Hainbeste esplikazio, gauza garbirik ez dagoen seinalea», bota zuen baita ere gure ama zaharrak ez dakit nor hitz egiten ari zenean. Denek zeukatenez zer isildu, denek esplikatu behar zuten zerbait, denek nahi zuten zerbait argitu. Denak saldukeriaren partaide zirelako. Yoldiren enbidoari rebidoka erantzun zioten ia ateratzen ote zen edo: Yoldik gehiegikeriaz erabili omen zuen Legebiltzarra, inork Legebiltzarra gehiegikeriz erabiltzekotan beraiek izanik, Legebiltzarra herria zapaltzeko arma nagusienetarikoa dute eta; HBk bere eritzi-asmoak inposatu nahi omen ditu, Legebiltzar horren bidez beraiek inposatzen diotenean nahi dutena herriari, beraien interesak defendatzeko, gutiengoak berea herri-gehiengoari inposatuz, botoen gehiengoa iruzur bilakatuz. Era askotako rebidoak egon ziren. Baina Yoldi bereari eutsi zion, kartak mahai gainean utzi eta alde eginez. Arrazoia zuen: **«poltrona zikin horiek»**

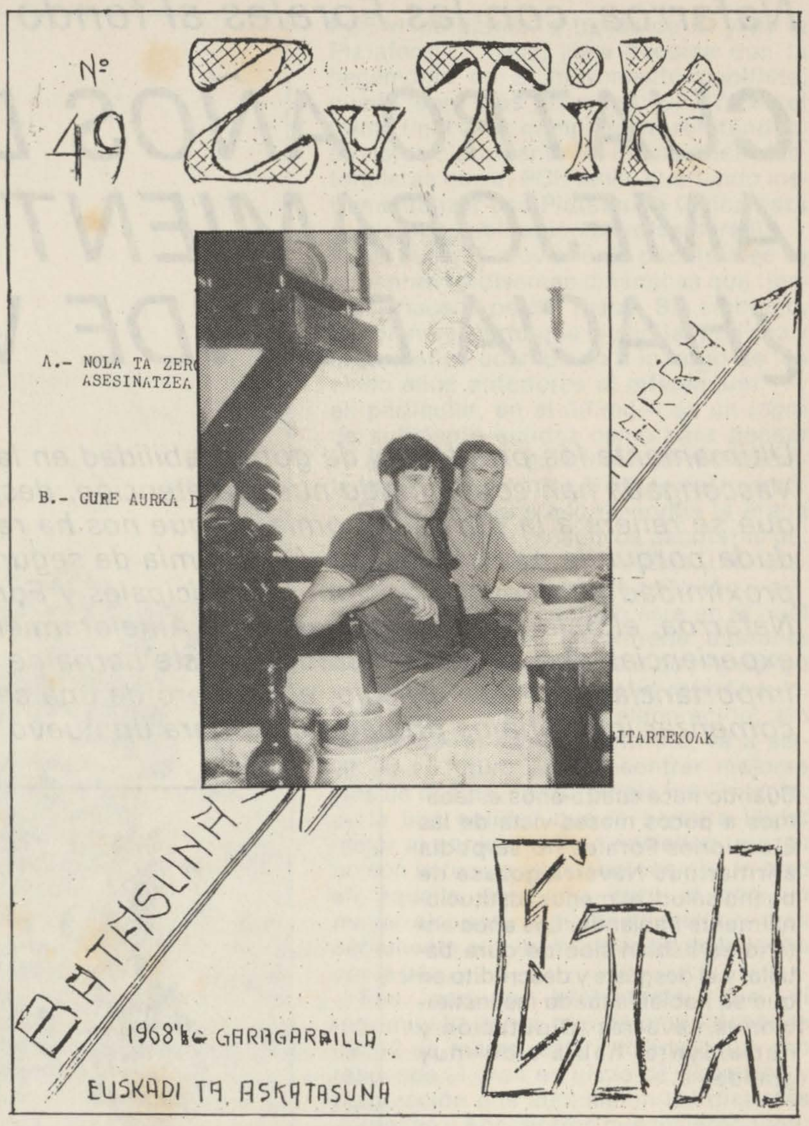
Euskara

Berriz ere Euskara sinbolo hutsean gelditu zen. Jaun agurgarriek itzulgailuak badituzte, ez dago zertan gaztelaniarik erabili. Telebista izango zen arrazoia, beti dago zerbait: interesa zuenak eta euskararik jakin ez, zeti izango zuen erdal irratiren bat entzuteko. Haseran itxurak egin bazituzten, euskara nahiko erabiliz, azkenez gaztelania nagusitu zen. Betikoa: jende horrentzat Euskara bigarren mailako arazo nahaslea besterik ez da.

Ander



Argazkia: Ander.



"Anton"

Igande arratsaldean bihotz larritasunez, hirekin gogoratzean, bururatu zitzaidan, Arrasateko *Mesa Zonal*ian elkarrekin gineneko garaiak, eta papel zaharren artean **ZUTIK!** 49.a aurkitu nuen, hi herbesteratu baino hilabete batzuk lehenago zabaldua. Bera irakurriz, genituen horrelako gauzak:

— Españiako kultura burgesaren xehedea hauxen da Euskal Herrian: Alegin du euskal gizonaren mentalidadea, alienazio eta engañoaren bitartez aldatu bera esplotatzen duan sistema ontzat har dezan, kapitalismoaren benefizioan.

— Euskal Herriak badu kultura konkreto bat. Euskaldunok badegu, errealitate konkreto eta berezi guztien aurrez aur arkitzen geralarik, errealitate hori interpretatzeko era bat, beste herrietatik diferente dan ERA edo FORMA bat, Euskal hoituretan, euskal folklorean, eta batez ere EUSKAL HIZKUNTZAN, ots, EUSKERAN funtzatzen dala.

— Euskal kultura erabat kendu nahi izan digute, Gure kultura Euskaldun eta Herrikoiaren hordez, Españiako eta Frantziako kultura burgesa sartzen alegindu dira.

— Kapitalismoaren arma berezia: INDARRA, BIOLENTZIA dala. Ikus ahal izan degu Erreboluzio guztietan, ikus ahal izan degu: Korean, Kuban, Bietnam'en. Eta berriro ere ikusi degu Txabi Etxebarrietarekin. Bandasko Manifestazioetan, Txabiren alde egin diranetan, eta kapitalismoa situazio peligrosoan arkitu dan ero, ikus izan degu bere arma bakarra: BIOLENTZIA IZAN DALA.

— Herriari iñork ez dio ezer emango ezeren truke. Postura jator bat besterik ez zaigu gelditzen: BURRUKA. Bañan, GARAIPENA, burruka organizatu batek ekarriko digu. Garagarrillak argi erakutxi digu esaten degun hau egia dala.

— ETA'k iñohiz ere ez du esan Askatasun Burruka, Armazko burrukan funtsatzen duanik. ETA'k esan du, EUSKADIREN ASKATASUNA LORTZEKO MEDIO GUZTIAK ERABILLIKO DITUALA BAITA BURRUKA ARMATUA ERE.

— Egiak Indarrez Lagunduta ez baldin bada ez du INDARRA menderatzen. Justizia, desgraziz, Indarraren beharraren arkitzen da, INJUSTIZIA oinperatzeko.

— Explotazioan oinarritzen dan Kapitalismoaren eta Explotazio-gabeko Sozialismoaren hartean ez dago erdiko biderik. Batek edo besteak izkutatu behar du. Bien harteko Burruka hil hartekoa da.

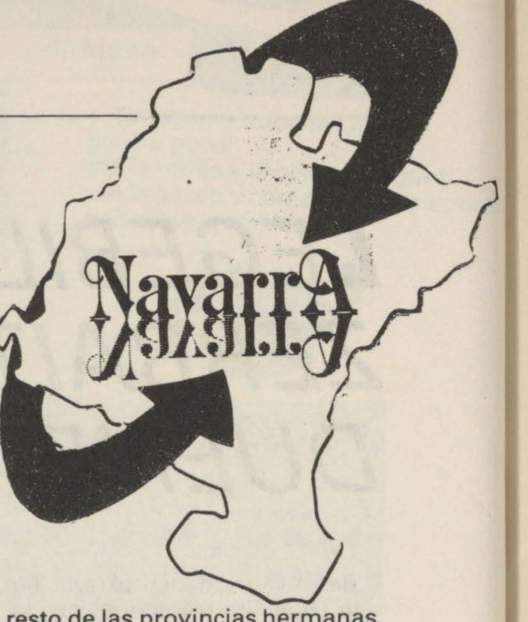
— Gure askatasun burruka hontantxe laburpendu genezake: Euskadik eta berak bakarrik Askatu ahal izango du Euskadi. Herriak egin ahal izanen du EUSKAL IRAULTZA SOZIALISTA.

Orduan esaten genituen gauzak bizirik diraute. Hik ideia hauengatik eman duk bizia, gelditzen garenok nahiz ta erakunde ezberdinetan landu, borrokako konpromisoan jarraitzen diagu.

Errespeto osoz
Estima handiz
Euskal Iraultzaren
Buruzagi izan zarelako

"Joseba"

Arrasaten, Martxoak 2



Nafarroa, con las Forales al fondo

CUATRO AÑOS DE AMEJORAMIENTO. ¿HACIA DONDE VAMOS?

Ultimamente los problemas de gobernabilidad en la Comunidad Autónoma Vascongada han concentrado nuestra atención, desplazando un tanto todo lo que se refiere a la otra Autonomía en que nos ha repartido el Estado, sin duda porque la navarra es una Autonomía de segunda clase. Con la proximidad de nuevas Elecciones Municipales y Forales, la situación en Nafarroa, el balance de varios años de Amejoramiento Foral y las experiencias que se han realizado en este herrialde van a cobrar una gran importancia. Con este artículo, el primero de una serie, pretendemos comenzar los trabajos preparatorios para un nuevo reto político.

Cuando hace cuatro años estábamos a pocos meses vista de las Elecciones Forales no se podía afirmar que Navarra gozase de buena salud, al menos institucionalmente hablando. Los años anteriores habían sido de dura batalla, y el desgaste y descrédito en que se habían situado las instituciones navarras (Diputación y Parlamento) había sido muy grande.

Una historia de cacicadas

En los años precedentes habíamos sido testigos del *affaire FASA*, a través del cual se puso de manifiesto cómo algo que había sido la quintaesencia del caciquismo foralero en los cuarenta años de franquismo anteriores, aún continuaba: la identificación entre los intereses personales de los mandamases de turno (Huarte, ...) y los de *Navarra-siempre-p'alante*.

El escándalo sirvió además para poner de manifiesto cómo el PSOE navarro prefería al final cien veces más el santificar y bendecir estas chorizadas (más tarde lo haría de nuevo cuando estalló el pufo de la Autopista), y arrojar del Parlamento a la izquierda que allí existía (HB, Amaiur, ..), que oponerse firmemente a una derecha navarra con la que más tarde, obligatoriamente, tenía que pactar para sacar adelante un proyecto segregador y antivasco.



Y junto a esta historia de escándalos, que desgastó profundamente las instituciones, había también otra no menos importante. La de cuatro años de negociaciones y comidas entre los mismos sujetos (la derecha y el PSOE, o el PSOE y la derecha, según se prefiera, que tanto monta, monta tanto), para sacar adelante un Amejoramiento del Fuero que no resultó ser sino un Estatutillo de segunda mano, adornado de muchos floripondios que trataban de ocultar la poca chichi de su contenido.

El Amejoramiento fue negociado con Madrid excluyéndose desde un primer momento a un tercio del pueblo navarro a quien no se dejó hueco alguno en la Comisión Negociadora (nacionalistas, abertzales, izquierda consecuente ...). Era una negociación en la que se iban conociendo más los menús de las comidas que hacían entre sí los negociantes, que el contenido concreto de lo que estaban hablando. Y para culminar este cúmulo de despropósitos, la guinda que adornó el pastel: Navarra se convertía finalmente en la única Comunidad Autónoma del Estado en la que no se sometía a referéndum el Estatuto —Amejoramiento del Fuero— a través del cual se iban a regir posteriormente los destinos de Navarra, y con ello se culminaba un proceso que fue justamente calificado como la historia de la desverguenza y de la marginación del pueblo navarro.

Consecuencia de todo lo anterior fue que el proyecto que habían cocido a medias entre la derecha y el PSOE (el proceso del PSOE fue marcado por el sometimiento progresivo y total a las posturas reaccionarias de Del Burgo and Cía.: abandono de cualquier idea de unidad junto con el resto de Euskadi Sur, retirada de la ikurriña de los Ayuntamientos, política genocida para con el euskara, ...), resultó bastante tocado de ala ante los ojos de muchos navarros. El descrédito y la desconfianza era bastante grande, y el año inmediato a la entrada en vigor del Amejoramiento, año en el que el PSOE y UPN estuvieron tirándose de los pelos y haciendo visitas al Rey y al Tribunal Constitucional para ver quién se quedaba al final con las poltronas del Gobierno de Navarra, fue la gota que colmó el vaso.

Una situación diferente

Pero de esta situación de profundo deterioro institucional hemos pasado a otra bien diferente. Si alguno pudo pensar que este proceso degenerativo era imparable y que no había sino esperar sentado en la puerta de nuestra casa para ver pasar el cadáver de nuestro enemigo, estaba muy equivocado. En política no existen las frutas maduras ni tampoco el maná que cae del cielo. Hasta la institución más putrefacta exige finalmente un fuerte empujón para enviarla a hacer gárgaras.

Por las mismas razones, la situación de fuerte deterioro a la cual se había llegado en aquellas fechas, no era fruto ni de las casualidades, ni tampoco de la maldad intrínseca del proyecto emprendido, sino de la acción constante que por parte de la izquierda abertzale y radical se había llevado a cabo en los años anteriores en toda una serie de luchas y denuncias (affaire FASA, euskara, Comunales, sanfermines 78, Fondo de Haciendas Locales, luchas antirrepresivas, etc.), que al final terminaban siempre por proyectarse contra la Diputación, el Parlamento y el proyecto segregador que se estaba forjando para Navarra.

Pero hoy no estamos ya en aquella ocasión. Por desgracia para nosotros en estos últimos años las instituciones navarras se han ido consolidando poco a poco. Se han realizado por el PSOE labores importantes de apuntalamiento, pintado de fachadas, taponamiento de grietas, nueva tabicación interior, etc., y el viejo y cochambroso edificio tiene hoy una nueva pinta externa. Hoy no es aventurado el decir que, así como en Vascongadas el entramado institucional —Estatuto de Gernika— se ha resquebrajado más a lo largo de estos últimos cuatro años, en Navarra ha ocurrido lo contrario. Los problemas de fondo siguen siendo los mismos, pero nunca los problemas de fondo han servido, sin más, políticamente hablando, para echar a pique una institución, un régimen o un sistema económico.

Los problemas de fondo del capitalismo siguen existiendo, pero no son suficientes para producir su hundimiento. Los del régimen monárquico-opresor-español con respecto a las nacionalidades también siguen en pié, pero eso solo no es suficiente para traer la libertad a nuestro pueblo. Hace falta —es lo decisivo en última instancia— que por nuestra parte seamos capaces de convertir los problemas **objetivos** insolucionables en problemas **subjetivos** irresolubles.

No bastan los exorcismos

Y llegado a este momento es cuando podemos comenzar a hablar de nuestras propias responsabilidades. A hablar de las deficiencias de nuestros planteamientos y de los errores —por qué no— que hemos cometido los que formamos parte de la izquierda abertzale y radical navarra en toda una serie determinada de terrenos; errores que han servido para proporcionar al enemigo un margen de maniobra para rehacer sus filas y para pasar a la ofensiva en el terreno político-institucional.

No, el problema no es discutir si hay que participar o no en las instituciones. Sería demasiado sencillo si se redujera simplemente a eso. Pero no, el debate sobre la participación no es sino una parte del problema, y no precisamente la más importante. La madre del cordero igual está en que hemos hecho de nuestro *Nafarroa Euskadi da* un hisopo con el que nos defendemos panza arriba intentando ahuyentar los demonios y las dificultades que nos plantea la compleja situación existente en Navarra. Pero el *Nafarroa Euskadi da* no es un amuleto que nos sirva para defendernos de nada, sino un objetivo concreto que debe orientar nuestro trabajo diario.

La solución pues no se encuentra en repetir incansables las esencias vascas de Navarra (su historia, su cultura, su economía, etc.), porque lo que se trata de conseguir es que Navarra sea política e institucionalmente —no solo en su esencia, que de eso no se come— parte inseparable de un proyecto común junto con el resto de las provincias hermanas.

Debemos recuperar así mismo un terreno de lucha que quizás no tenemos suficientemente asentado y que, en algunas ocasiones, despreciamos: el de la denuncia y trabajo constante ante todas y cada una de las contradicciones político-institucionales en las que se mueve el Gobierno de Navarra. No quedarnos únicamente en la nota de prensa, sino en avanzar en los terrenos de la concienciación y la ovilización popular, tal como se hizo en la campaña contra la Ley del Euskara. Que no vuelvan a pasar ante nuestras narices problemas importantes (Comunales, Bardenas, Presupuestos, etc.) sin que tengan una respuesta contundente.

Coger al toro por los cuernos

En cualquier caso es evidente que es mucho más fácil decir todo lo anterior que llevarlo a la práctica y abrir caminos por los cuales podamos avanzar. Pero para dar pasos hacia adelante, lo primero que tenemos que hacer es coger el toro por los cuernos y empezar por reconocer que nos encontramos ante un problema complejo y que presenta contradicciones dentro de sectores populares importantes; y los problemas de este tipo no se solucionan con golpes de hisopo, sino con actitudes abiertas y no dogmáticas, porque la firmeza y la constancia no están reñidas con flexibilidad y sí con cabezonería.

Hoy en día existen muchos y mas graves problemas pendientes en Navarra. Por un lado están todas las demenciales agresiones a nuestro medio fisico (El Perdón, la Autovía, el pantano de Itoiz, ..), y junto a ello la situación que se deriva de la existencia de 35.000 parados y los continuos expedientes de crisis (Mocholí, ...). Está también la continua línea de agresiones a la autonomía económica y política de nuestros Ayuntamientos y Concejos (Ley de Régimen Foral, Haciendas Locales, etc.) y la situación de marginación general de la juventud.

Pues bien, de cada lucha concreta tenemos que arrancar sectores populares hacia nuestras filas, y para ello debemos avanzar en el terreno de confrontar politicamente todas y cada una de estas movilizaciones contra el Gobierno de Navarra y el marco institucional sobre el cual se asienta. También tenemos que recuperar terrenos politicos semiabandonados (el municipal, con la coordinación de concejales de izquierda), y tenemos que dar pasos importantes en la coordinación y centralización del mayor número de luchas posibles y en su enfrentamiento al Gobierno de Navarra, porque será en ese terreno donde podremos encontrar el mejor caldo de cultivo para nuestras posiciones, y donde el PSOE y la derecha pueden tropezar con el iceberg que eche al traste todos sus proyectos de apuntalamiento institucional.

Fermin Noain



UN AÑO DESPUES

Un año después del referéndum sobre la OTAN, podemos ya decir que buena parte de las previsiones que entonces hacíamos se han cumplido. El resultado de la mayor batalla política desde la transición ha hecho retroceder al movimiento pacifista a unos niveles de organización y capacidad de movilización que, por comparación —inevitable, por otro lado— con los de antes del 12 de marzo de 1986, pueden resultar desalentadores. Sin embargo, el propio movimiento pacifista era consciente de que le aguardaba esta fase.

Las III Jornadas del Movimiento por la Paz del pasado mes de diciembre, en Valencia, señalaban ya, en su resolución sobre perspectivas del movimiento, que éste, «*en sus campañas y acciones, no va a conseguir una masividad similar a la del referéndum. Lo asumimos y nuestro reto es ampliar los espacios de participación y acción en el futuro*». En otras palabras, el movimiento era y es consciente de que había que comenzar a trabajar de nuevo desde la base, centrándose en la tarea de explicar por qué sigue siendo necesaria la lucha contra la OTAN, contra las bases, contra la militarización y la carrera armamentista, etc., independientemente del resultado del referéndum del 12 de marzo.

Esta explicación, lenta y trabajosa, se iba a dar, además, con métodos distintos de los utilizados hasta el referéndum. Si hasta ese momento primaron las grandes campañas, las grandes tiradas de carteles y anuncios en prensa, ahora primaría el trabajo "de hormiga", recuperando a gente para la reflexión, la discusión y, naturalmente, también para la acción, a través de los colectivos de base. El desarrollo de una educación y una cultura pacifista pasan también a un plano más próximo, con lo que ello tiene de inversión de trabajo con resultados a más largo plazo.

Pero no sólo en la masividad de las movilizaciones se iba a notar el efecto de la derrota en el referéndum. También en el orden organizativo interno del propio movimiento se iban a dejar sentir las repercusiones. Lo que hasta el momento final de la campaña fue un movimiento unitario y relativamente bastante homogéneo, comenzó a sufrir los problemas propios de la dispersión lógica cuando, por un lado, ha dejado de existir el tema unificador de la actividad del movimiento, y, por otro, se debilitó la presión hacia la actividad unitaria.

El resultado de lo primero ha venido siendo una mayor dispersión de los distintos colectivos del Estado en cuanto a temas de movilización. Los grupos específicos que colaboraron también con el movimiento por la paz durante la campaña del referéndum (solidaridad, mujeres, etc.) han pasado a centrarse en temas de actividad y movilización propios, sin referencias a objetivos del movimiento por la paz. Por su parte, los propios colectivos pacifistas respondieron también a la presión centrífuga, y ya las movilizaciones de la primavera y el otoño pasados se dieron de forma muy descentralizada. Aunque el motivo central de ambas campañas era el desmantelamiento de las bases norteamericanas, los lemas de cada marcha, de cada movilización, fueron sensiblemente distintos, la orientación notablemente diferente.

El segundo factor de dispersión en el seno del movimiento, el ocasionado por el comienzo de la batalla política que el PCE viene dando, a través de IU y de la Plataforma Cívica, para hacerse con la hegemonía en el movimiento pacifista, puede tener más gravedad aún. (Ya en el tramo final de la campaña del referéndum se vieron claramente las intenciones electoralistas que el PCE tenía, queriendo instrumentalizar esa Plataforma Cívica para convertir su actuación en votos para IU).

Así pues, el movimiento pacifista se ve enfrentado a diversas dinámicas que tienden a hacerle perder fuerza. Sin embargo, también es cierto que el capital político y organizativo acumulado a lo largo de los cinco años anteriores al referéndum —y en particular, en el último— es un logro de suficiente solidez como para pensar en que el sector más firme del movimiento va a poder afrontar el futuro del mismo.

Precisamente a eso responde la etapa en que distintos colectivos pacifistas del Estado se encuentran metidos. Una etapa, antes queda dicho, de reflexión y elaboración teórica, capítulo éste en el cual el movimiento se encontraba bastante flojo, debido al activismo a que le obligó el carácter de la campaña referéndum. Esa mayor reflexión y elaboración, sin abandonar el espíritu activista, va a servir en el futuro para encontrar mejores vías de desarrollo del propio movimiento, darle una solidez que le permita llegar mejor al conjunto de la sociedad, quizás no con la fuerza explosiva con que lo hizo en aquella campaña, pero sí con un mayor alcance, explicando mejor y más seriamente aún la importancia de la lucha por la paz.

Ese camino ascendente que el movimiento tenía que retomar después del 12 de marzo, está iniciado ya. A eso responde el gran esfuerzo de discusión y elaboración que supusieron las distintas Jornadas y Encuentros que tuvieron lugar por nacionalidades y regiones antes de las III Jornadas estatales. Cierto que en esos Encuentros se notó el vacío dejado por la falta de una campaña y una consigna unificadora, que hiciera a todo el mundo funcionar conjuntamente y con estilos muy similares. A cambio, se ha comenzado a ganar en diversidad, en voluntad de afrontar la lucha por la paz desde distintos ángulos, haciendo un esfuerzo serio por incorporar al movimiento pacifista una mayor cantidad de temas y, con ello, abriendo la posibilidad de dirigirse a y comunicarse con más amplios sectores sociales.

En ese camino, sólo hay un factor realmente preocupante. La actitud del PCE parece ser, hasta el momento, la de impedir a toda costa que el protagonismo de la lucha por la paz lo siga teniendo el movimiento pacifista, y en concreto la CEOP. Su instrumentación de distintas movilizaciones y su consigna de que, después del referéndum, sólo tiene sentido la actividad parlamentaria, haciendo seguimiento del cumplimiento de las condiciones puestas por el gobierno para continuar en la OTAN, ha llevado al movimiento pacifista a una difícil tesitura, ya que está viéndose obligado a entrar en una batalla, a veces dura, con quienes sólo hace un año aparentaban tener los mismos intereses que él.

Para el PCE esta batalla es fundamental, porque su proyecto de recuperación como partido pasa inevitablemente por el propio éxito de Izquierda Unida, y éste, a su vez, pasa por la capacidad que esta coalición pueda demostrar para erigirse en directriz de la oposición al gobierno en dos temas clave: el sindical y el pacifista.

Hasta el momento, decimos, la historia de este año desde el 12-M ha transcurrido así, entre la recuperación del ánimo de lucha del movimiento pacifista (representado por la Coordinadora Estatal de Organizaciones Pacifistas) y de su influencia en el conjunto de la sociedad, y la batalla con el PCE por mantener para el movimiento un protagonismo que fue el único garante de la amplitud de contestación a la política del gobierno en el tema OTAN.

Quizás sea este último el problema de mayor calibre con el que se va a seguir encontrando el movimiento. Para solucionarlo, hará más falta que nunca mantener un sistema de organización plural y abierto, capaz de reunir todos los esfuerzos y voluntades, sin por ello renunciar a la claridad de contenidos y objetivos generales que ha tenido el movimiento pacifista en estos años.

Antonio Flórez

Huelga General en Grecia

EL NO DE LOS OBREROS GRIEGOS

La mayor huelga general desde el final de la dictadura. Grecia ha visto a la población trabajadora rebelarse contra la austeridad impuesta por el gobierno socialista. El PASOK se beneficia aún del vacío político existente a su derecha, pero ¿por cuánto tiempo?.



La Iglesia ortodoxa, ultraconservadora, impidió la legalización del aborto.

Dos millones y medio de asalariados de los sectores público y privado paralizaron Grecia el pasado mes de enero. Como reacción masiva a la política de austeridad del gobierno socialista, se trata de la mayor huelga general que haya conocido el país, desde la caída de los Coroneles, en 1974. La amplitud de la movilización queda más clara si la comparamos con la población activa, que es de unos 6,5 millones de personas, de las cuales algo menos de tres millones son asalariadas.

Esta huelga sobrepasa en amplitud a la del 14 de noviembre de 1985, que fue hasta entonces el más fuerte movimiento provocado por la puesta en práctica del plan de austeridad de Andreas Papandreu. Lo que confirma el creciente distanciamiento con las orientaciones económicas de un equipo llegado al poder en 1981.



La entrada en la CEE no fue beneficiosa para los agricultores griegos.

Reformas sociales

Cuando el partido de Andreas Papandreu obtuvo una victoria neta en las elecciones legislativas sobre la Nueva Democracia, partido de la derecha que gobernaba desde 1974, no tenía más de siete años de existencia. Su programa estaba marcado por un populismo de contornos difusos.

Los dos años de la legislatura se ven marcados por una política de relanzamiento mediante el consumo, de reestructuración de la economía con vistas a aumentar la productividad, de modernización del aparato industrial. Por otra parte, se introduce una serie de reformas en 1981 y 1982 que mejoran las condiciones de vida de los más desfavorecidos. Queda instaurada la escala movil de salarios, se soluciona el problema de los salarios bajos y de los despidos, y se fijan las vacaciones pagadas en un mes para todo el mundo. Al mismo tiempo, se levanta un sistema de salud nacional.

Sin embargo, el PASOK rehusó poner en práctica un vasto plan de nacionalizaciones. Cuando lo hizo, fue en sectores con dificultades, bajo la presión de los trabajadores. Así, se vieron afectados los astilleros que pertenecían al riquísimo armador Niarchos o varias industrias del cemento, afectadas por una reducción de los pedidos de los países árabes, consecuencia de la caída de los precios del petróleo.

Adaptación "realista"

Paralelamente, se tomaron medidas de reconocimiento del matrimonio civil, del divorcio por consentimiento mutuo, de no discriminación en el trabajo por razones de sexo. El PASOK dejará, sin embargo, en el cajón la despenalización del aborto, a la cual se opone una Iglesia ortodoxa ultraconservadora. Centenares de miles de abortos clandestinos se producen sin embargo cada año y el 25% de las adolescentes han sufrido entre uno y siete abortos.

Frente a un aparato de estado implicado a fondo en la represión de los años negros, Papandreu prefirió un enfrentamiento suave. Por un lado, liquida la herencia legal de la dictadura, suprimiendo las leyes de excepción mantenidas desde 1974. por parte del gobierno Caramanlis. Por otro, dobla los sueldos de la policía y los gendarmes, reduciendo su jornada laboral semanal de cuarenta y cuatro horas a treinta y siete.

Rápidamente, el PASOK se ve enfrentado a una situación económica difícil. Andreas Papandreu ha tomado las riendas del poder después de la entrada de Grecia en la CEE, el 1 de enero de 1980. Los resultados de esta adhesión se han mostrado negativos para la agricultura griega. Mientras que los productos de la CEE entraban en el país en detrimento de otras importaciones, después del levantamiento de medidas proteccionistas, no ocurrió lo mismo con los productos helénicos.

Paro y éxodo rural

Los costos de producción y la calidad de estos productos no satisfacían las normas del Mercado Común. La balanza comercial agrícola, hasta ese momento favorable a Grecia, pasaba a arrojar un déficit con la entrada en la CEE. El déficit alcanza hoy en día los tres mil millones de dólares anuales.

El paro y el éxodo rural se han incrementado. Cerca de las dos terceras partes de los diez millones de habitantes que tiene Grecia viven en Atenas. Junto a los sectores clásicos, existe una economía informal. Para 1985 se calculaba en 1,3 miles de millones de dólares el monto de lo recaudado en concepto de hospedaje no oficial de turistas.

La política de los dos primeros años de legislatura ha sido ampliamente financiada por el endeudamiento con los bancos extranjeros (quince mil millones de dólares de deuda externa). Y si bien Grecia no ha pedido moratoria en el pago de los préstamos del FMI, tampoco ha podido escapar a las líneas de actuación preconizadas por ese organismo. La prioridad se ha acordado en torno a la lucha contra la inflación (que continúa estando en torno al 25% anual), a la reducción del déficit presupuestario mediante la restricción de los gastos públicos y a la reducción de los salarios. Paralelamente, los impuestos directos han aumentado un 50% y los indirectos, un 25%.

Sin embargo, el PASOK se beneficia del vacío que marca la situacion política. La Nueva Democracia aparece como lo que realmente es: el partido de la derecha autoritaria y antisocial.

Los compromisos que algunos de sus miembros mantuvieron con la dictadura pesan demasiado aún. Por otra parte, la derecha continúa marcada por sus actuaciones durante la guerra civil que ensangrentó el país entre 1945 y 1949, fecha en que los británicos y sus protegidos destruyeron la revolución griega con la bendición de Stalin.

El Partido Comunista (KKE) tuvo una escisión. El ala llamada "interior" (de tendencia eurocomunista) tomó sus distancias con Moscú. El ala "exterior" continúa alineada con la URSS y es ampliamente mayoritaria, sin tener, sin embargo, capacidad para inquietar electoralmente al PASOK. Por otra parte, la legislación electoral juega ampliamente a favor de éste.

Papandreu fuerza la situación

Así, el PASOK, que dirige la central única, Confederación del Trabajo de Grecia (GSEE), no se ve enfrentado a ninguna posición con credibilidad desde su izquierda. Esto permitió a Papandreu convocar las legislativas anticipadas en junio de 1985 y obtener una mayoría absoluta. Fortalecido por este resultado, Papandreu anuncia en octubre de ese mismo año el plan de austeridad: devaluación de la moneda en un 15% y bloqueo salarial justificado por la existencia de la escala movil de salarios. La respuesta obrera es masiva y provoca una crisis que afecta al movimiento sindical.

Los sindicatos dirigidos por los partidos comunistas se deciden a lanzar una serie de huelgas. El 29 de octubre, el Consejo de dirección de la GSEE atraviesda el Rubicón. Por 27 votos contra 18, decide revocar a su presidente, G. Rastopoulos, favorable a la política de Papandreu, y llama a una huelga general en noviembre. El PASOK reacciona de la forma autoritaria que le caracteriza. Los siete miembros socialistas del sindicato que habían votado a favor de la propuesta comunista son expulsados del partido.

El rechazo de la política del PASOK queda ilustrado en el proceso de las elecciones municipales de octubre pasado. Tres de los cuatro principales municipios (Atenas, El Pireo y Salónica) son conquistados por los candidatos de Nueva Democracia. El Partido Comunista llamó entonces a efectuar un voto de castigo y los votos en blanco alcanzan un porcentaje del 25%, muy importante teniendo en cuenta que la abstención está prohibida.

La hasta el momento última huelga general demuestra que la clase obrera griega no está dispuesta a sufrir pasivamente las agresiones del gobierno. Los manifestantes reclaman principalmente los reajustes de los salarios con respecto a la tasa real (y no respecto a la prevista) de inflación y el restablecimiento de los convenios colectivos. Desde octubre de 1985, el poder adquisitivo ha caído un 10% como media y la situación no puede por menos de agravarse con la anulación, el pasado 1 de febrero, del bloqueo de precios, en vigor desde el mes de noviembre último.

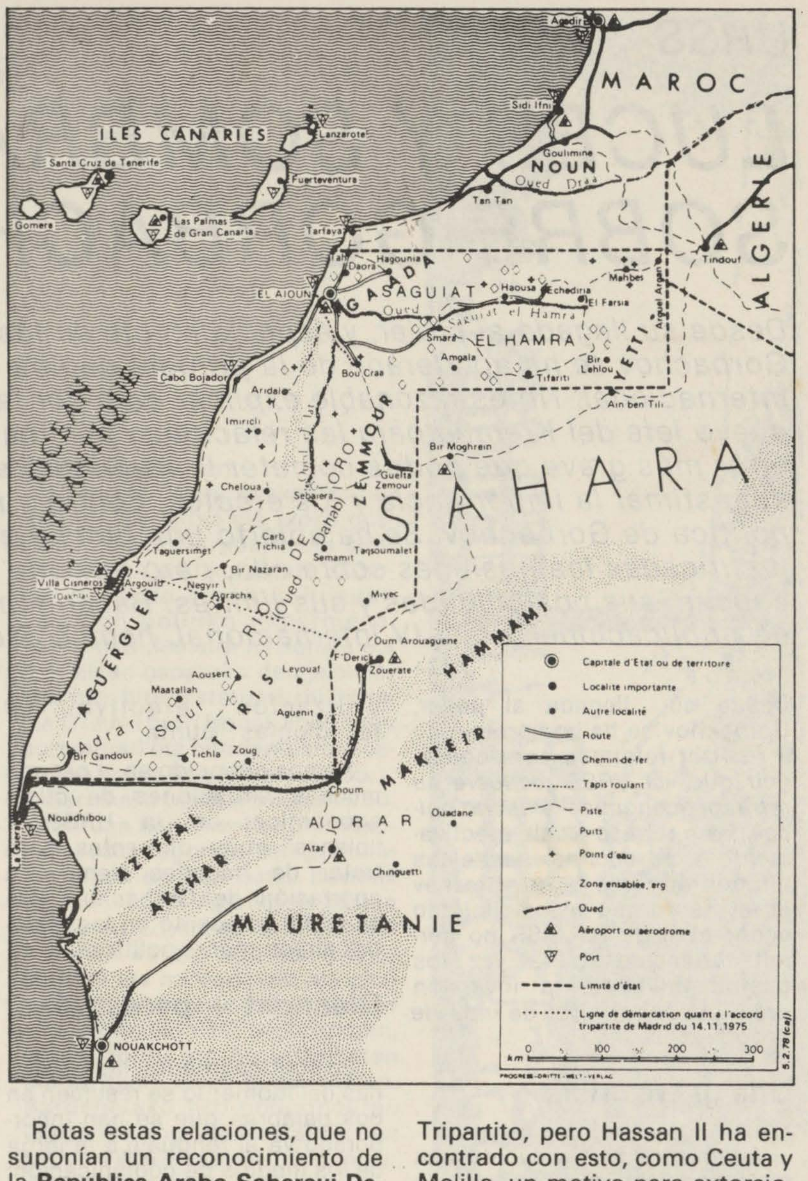
La demostración de fuerza del pasado 15 de enero ha constituído la mayor advertencia que ha recibido el PASOK. Papandreu sabe que ya no puede contar por más tiempo solamente con su carisma para hacer tragar la píldora a los trabajadores y a las capas populares.

Jean-Jacques Laredo (Rouge)



Los productos griegos no han entrado en la CEE por no cumplir los mínimos.

EL GOBIERNO DEL PSOE INTERVIENE EN LA GUERRA DEL SAHARA



Aunque el gobierno español insista en ignorar la guerra del Sahara, mintiendo descaradamente en el reciente debate sobre el Estado de la Nación sobre la venta de armas a Marruecos, esta guerra no sólo existe desde hace 12 años sino que en estos momentos está sufriendo una escalada militar. El ***Ejercito de Liberación Popular Saharaui*** *está respondiendo con una ofensiva militar y política.*

En el diario del **FLN** argelino **El Moudjadid** del 6 de Diciembre pasado se recogía la información de que un consorcio español compuesto por cuatro empresas del sector público y una privada habia concluido un acuerdo con Marruecos para venta de material militar y de transporte por 221 millones de dolares (30.000 millones de pesetas). Esta información confirmada por **El País** apunta que las empresas del INI, que es un holding del Estado, participan activamente en esta venta. Estas empresas son **ENASA** (Poid lours y vehículos militares), **INISEL** (aparatos electrónicos), **ENOSA** (mecánica de precisión) y la empresa nacional **SANTA BARBARA**. La fábrica privada del consorcio es **Land Rover Santana.** Portavoces del Ministerio de Asuntos Exteriores y de la Defensa rehusaron comentar esta información.

Armas españolas contra el Polisario

Una de las muchas leyes que no se cumplen es la de la prohibición de vender armamentos a países que están en guerra. Marruecos está en guerra y ocupando militarmente el Sahara Occidental desde 1.975, pero el presidente **González** ha sido capaz de mentir ante millones de espectadores de TV cuando se le interpeló por la venta de armamentos a Marruecos. Contestó directamente que «*el gobierno no vende armas a Marruecos, es la Junta Ministerial quien lo hace*». En la Junta Ministerial están los Ministerios de Exteriores, Defensa y, se supone, Economía.

La venta de efectivos militares españoles a Marruecos es un hecho, y no solo confirmado por la noticia antes citada. En el Museo Militar de los Saharauis, en el desierto, pueden verse variadas armas españolas capturadas por el Polisario en combates.

Escalada militar

En estos momentos se está produciendo una escalada militar en la guerra del Sahara. Marruecos quiere construir el sexto Muro y el Polisario esta respondiendo con una ofensiva.

El ejercito marroquí comenzó a construir el sexto muro la semana del 16 de Febrero. En la empresa ayudan numerosas compañías civiles marroquies de construcción. A los 2.400 kms de muros ya existentes pretenden añadirles otros muchos con el objetivo de llegar hasta la región del sur del Sahara, zona hasta ahora utilizada por el ejército saharaui una vez que Mauritania rompió el Tratado de Madrid y abandonó toda pretensión sobre la misma.

Otra pretensión marroquí con este sexto muro es acercarse a las fronteras argelina y mauritana para una posible regionalización de la guerra. Si los Polisarios, viendo cortado su paso por el sur, tienen que atacar o retirarse por Mauritania, Marruecos, amparándose en el derecho de persecución podrían entrar en este país, complicándolo en la guerra. Además Francia, que tiene intereses económicos muy fuertes en Mauritania, podría también intervenir desde allí directamente, aunque indirectamente ya lo hace apoyando militarmente a Marruecos

Para todas estas operaciones, el ejército de Hassan II, que ya está, casi con todos sus efectivos, enterrado en la guerra del desierto, tiene unas disponibilidades de unos 180.000 hombres. Pero al construir el nuevo muro y tener que defenderlo se ve forzado a mover a contingentes de tropas y a espaciar la defensa en los otros muros.

El ejército Polisario, curtido ya en una guerra de desgaste contra los muros, ha aprovechado esta coyuntura para lanzar su ofensiva. Han ocupado 45 Kms de los muros anteriores en la zona de Al-Farsia (a 40 Kms en linea recta desde Tinduf. Ver mapa). Han capturado 30 vehículos blindados y los 83 prisioneros fueron entregados a la prensa rápidamente para que se viera que entre ellos habia asesores militares de Israel. Según comunicados del Polisario los muertos marroquís son ya cerca de 300.

La expulsión de los Polisarios

Toda la costera del Sahara Occidental es zona de guerra, aunque la monarquía alauita diga que existe paz en la región. Los barcos de la Marina Mercante Internacional tienen órdenes de navegar alejados 12 millas de la costa y los pilotos o capitanes que entran en esas aguas son considerados asesinos por poner en juego las vidas de las tripulaciones. El caso de los pesqueros es el mismo. En este marco —por el acuerdo pesquero entre España y Marruecos que veremos más adelante— las embarcaciones españolas que faenan en el banco pesquero saharaui han tenido problemas con el Polisario desde hace años. Con la entrada española en la CEE el gobierno se debió sentir muy fuerte respecto a los saharuis porque en el primer incidente en que murió un pescador español rompieron las relaciones políticas que existían con la RASD y expulsaron a los representantes del Frente Polisario en Madrid. A partir de entonces cada encuentro con los zodiac saharauis supone el poner en estado de guerra los barcos de rescate y militares españoles en la zona.


En una huerta de los campamentos Saharauis (foto Marta)

Rotas estas relaciones, que no suponían un reconocimiento de la **República Arabe Saharaui Democrática** porque España sigue manteniendo el Acuerdo de Madrid, las relaciones políticas que se mantienen con el Sahara son a través de la ONU. Allí los políticos españoles no acusan de terroristas a los Polisarios sino que han aprobado las resoluciones, también apoyadas por la OUA, que piden una negociación directa entre el Polisario y Marruecos para una salida pacífica al conflicto; establecer el cese el fuego y organizar un Referéndum de Autodeterminación sin coacción militar o administrativa de Marruecos y bajo el control de las Naciones Unidas y la Organización Panafricana. Está claro que lo que prima en el gobierno español es el deseo de garantizar los intereses económicos aunque sea apoyando a Marruecos en la guerra

Los fosfatos y la pesca saharauis

Con la política de gestos en los foros internacionales los socialistas en la práctica no tienen otra política que continuar con la herencia dejada por Franco en la colonia del Sahara: esquilmar sus riquezas al pueblo autóctono, árabe y musulman. Aunque las bolsas acuíferas y la voluntad de reconstrucción nacional hacen del desierto un posible vergel en manos de los saharauis en los campamentos de refugiados, por ejemplo, sólo se consideran riquezas lo que se puede extraer ya directamente sin esfuerzo económico ni contrapartida. Un comportamiento imperialista, pues, sobre los fosfatos de Fos-Bucraa y sobre la pesca del rico banco saharaui.

Después de los ataques Polisarios a la cinta transportadora de Fos-Bucraa, que impidieron durante bastante tiempo su explotación, ahora la rentabilidad que se le saca al rico yacimiento es mínima. La dragalina tiene capacidad de cargar un camión de cada palada pero su explotación es casi sólo a efectos *de propaganda turística*. El beneficiario es España porque éste era uno de los puntos secretos del Acuerdo Tripartito, pero Hassan II ha encontrado con esto, como Ceuta y Melilla, un motivo para extorsionar a España y pretender que ésta apoye su entrada en la CEE.

Pero como España no parece dispuesta a permitir que Marruecos entre en la CEE para competir con ellos en los productos agrícolas, Hassan II ha dado un paso más. En agosto termina el acuerdo pesquero hispano-marroquí, pero el próximo no se va a negociar ya directamente sino a través de la Comunidad Europea. Por eso Hassan II ha decidido emprender el sexto muro para ocupar militarmente toda la costa del Sahara. De esta forma cubre dos objetivos, continua con su guerra de invasión del Sahara y por la ampliación de las fronteras en la Región del Magreb, por un lado, y, de otra parte, presiona a España y a la CEE militarmente (con el apoyo de los EEUU) para sus interes desarrollistas. Hay que tener en cuenta que Marruecos es el país que se presenta como alternativa para que las tropas de EEUU —sin pasar por Gibraltar— lleguen al Mediterraneo si falla el acuerdo Hispano-Americano de bases que se esta negociando.

Solidaridad con el pueblo saharaui

La respuesta internacionalista sigue siendo denunciar el Tratado de Madrid y todas las relaciones políticas y écónomicas entre España y Marruecos que pasen por encima de la Soberanía del Pueblo Saharaui. El Gobierno del PSOE ha sido consultado recientemente por la ONU y la OUA sobre el problema. Según palabras del presidente de la OUA «*España ha de ayudar a Africa para solucionar este conflicto*». Habrá que desentrañar cuál va a ser la nueva política del PSOE y estar atentos para denunciarla si continúa en su línea de masacre y exterminio de los saharauis.

Marta Brancas

URSS

LUCES Y SOMBRAS SOBRE GORBACHOV

Desde su llegada al poder, y especialmente en las últimas semanas, Gorbachov se ha apoderado de la primera página de la prensa internacional. No es razonable explicar esto por la innegable habilidad del nuevo jefe del Kremlin para las relaciones públicas y la propaganda. El error más grave que podría cometer la izquierda revolucionaria es subestimar la importancia y los efectos, dentro y fuera de la URSS, de la política de Gorbachov. Se ha abierto una brecha en el Este: no están justificadas las ilusiones sobre ella, pero hay que procurar comprender sus causas, sus posibilidades y sus límites. Basándonos en diversos artículos de publicaciones de la IV Internacional, hemos escrito la crónica siguiente.

Desde su llegada al poder, Gorbachov se ha comprometido a realizar reformas para conseguir que «*la URSS recupere su retraso económico y tecnológico*». Este retraso existe efectivamente y es enorme: desde los últimos años de la era Breznev es evidente que el crecimiento económico de la URSS no permite aumentar a la vez los gastos militares, la inversión productiva y el nivel de vida de la población.

Una grave crisis

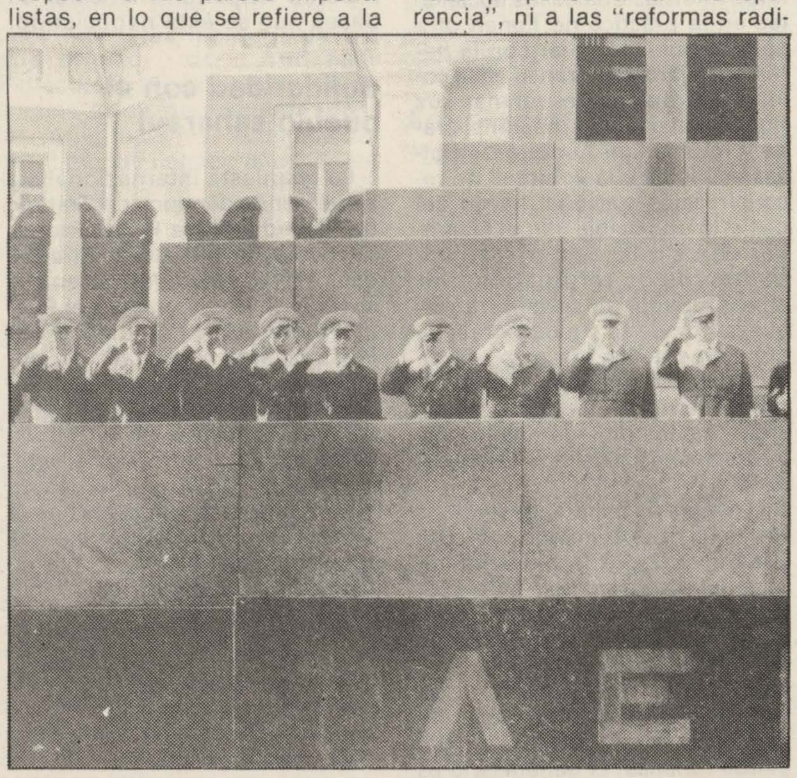
Aunque se ha producido una elevación modesta del nivel de vida de los trabajadores, especialmente en los grandes bastiones industriales, se ha extendido a la vez la pobreza en millones de personas de las capas marginales a la producción (por ejemplo, los jubilados que deben sobrevivir, en la mayoría de los casos, con salarios equivalentes a la mitad o incluso a un tercio de los más bajos salarios obreros). Hay incluso signos inquietantes de atraso económico: el más espectacular es sin duda el crecimiento de la mortalidad infantil, que se aproxima ya al doble de la existente en los países europeos avanzados. También son conocidos los problemas de aprovisionamiento de granos básicos que, año tras año, obliga a realizar importaciones masivas de cereales, provenientes en su mayor parte de los EEUU, con el coste económico y político que ello supone. En fin, el retraso tecnológico puede calcularse en unos 10 ó 15 años respecto a los países imperialistas, en lo que se refiere a la utilización efectiva de tecnologías punta.

Hemos conocido en el pasado muchas situaciones de crisis económica en la URSS y "planes" muy diferentes para tratar de hacerles frente. La aportación de Gorbachov está en poner el acento en las medidas directamente políticas.

Glasnost + perestroika

En política interior, las consignas del momento se resumen en dos palabras que se han incorporado ya al lenguaje, a la jerga de los medios de comunicación: *"glasnost"* (transparencia, es decir, información más completa y debate abierto sobre algunas cuestiones) y *"perestroika"* (palabra que ha recibido ya traducciones bastante diversas y cuyo sentido más aproximado sería reforma radical). En política exterior, Gorbachov ha conseguido una cierta credibilidad para sus propuestas de limitación de la carrera de armamentos, especialmente tras su oferta del pasado 28 de febrero a Reagan sobre los misiles de alcance medio.

¿Con qué medios cuenta Gorbachov para desarrollar esta política?. Gorbachov representa el ala más lúcida de la burocracia, sobre todo sectores intelectuales y de la tecnocracia; también, por más que pueda sorprender, parece contar con el apoyo de la policía política KGB (no puede dejar de llamar la atención los elogios encendidos y repetidos de Gorbachov hacia un organismo como el KGB, nada propenso a la "transparencia", ni a las "reformas radicales" a lo largo de toda su historia).



El aparato militar es el más reacio a los cambios y el que más pesa sobre la política de Gorbachov.

Es precisamente en el terreno cultural donde se aprecian ya ahora las reformas de Gorbachov en la vida cotidiana de los ciudadanos soviéticos: abundan los artículos críticos y autocríticos en la Pravda o Kommunist, hay un evidente deshielo en cine, teatro, libros,..., y se empieza a dar por cierta la rehabilitación a plazo no demasiado largo de algunos de los dirigentes históricos bolcheviques, sobre todo, Bujarin. En este terreno, el límite de la "apertura" está en la propia versión oficial sobre el balance del stalinismo. En su discurso ante el CC de finales de enero Gorbachov limitó su condena del stalinismo a cuestiones de carácter ideológico (*"las circunstancias conocidas...* (durante las cuales) *las apreciaciones y juicios de autoridad se convirtieron en verdades indudables...")* Mientras el discusro oficial no quiera pasar de ahí, está claro que Trotsky seguirá encerrado bajo siete llaves...

Más allá de la apertura cultural parece haber comenzado una "transparencia" real en otros terrenos. Por ejemplo, el informe de Valentina Terechkova a la Conferencia de la Unión de Mujeres Soviéticas del pasado 30 de enero parece haber sido durísimo en su descripción de la situación de las mujeres soviéticas (ver Inprecor nº 52). Según este informe la mayoría de las mujeres de la URSS deben trabajar en tareas manuales penosas y no cualificadas. En su "doble jornada laboral" deben incluir muchas horas de cola en los comercios. Faltan plazas de guarderías. Las condiciones sanitarias de atención a los niños son mediocres, etc. Esta no es todavía una crítica feminista de conjunto sobre los problemas de la mujer, pero sí es una crítica social muy dura, que debe haber levantado ampollas: como es sabido la ideología oficial afirma que la igualdad, y en general la liberación de la mujer está realizada en la URSS desde hace decenios.

Los límites de las reformas

Pero el terreno decisivo y el más complicado, es el de las reformas que tienen que ver con la democratización del régimen. Hay que decir que por el momento aquí no se ha pasado de las promesas y la ambigüedad. Habrá según parece una Conferencia extraordinaria del partido a principios de 1988 para ocuparse de estas cuestiones. Van a cambiarse los criterios de selección de candidatos a las elecciones de soviets locales y regionales, aunque no parece que las reformas lleguen a alcanzar a los auténticos centros de poder: el Soviet supremo, el Congreso del partido y, menos aún, sus órganos de dirección. A la vez, existen signos claros de afirmación de algunos de los más reaccionarios aspectos de la política tradicional de la burocracia: por ejemplo, en la cuestión nacional. Es difícil saber qué ocurrió realmente en las revueltas de Kazahjstán de diciembre pasado. Pero es simplemente reaccionario que un "gran ruso" como Gorbachov afronte el problema atacando el nacionalismo de las minorías e imponiendo dirigentes rusos en la nación oprimida. No hay "perestroika" sobre los pueblos aún oprimidos dentro de la URSS.

También en el terreno económico, las reformas han avanzado bien poco. Se ha autorizado a los koljos (cooperativas agrícolas) vender el 30% de su producción en el mercado libre (pero a precios altísimos, aproximadamente cinco veces más caros que los de los comercios del Estado; un obrero cualificado gana unos 300 rublos al mes y un kilo de salchichón en el mercado libre cuesta 10 rublos). También se ha autorizado la creación de pequeñas empresas familiares para ciertos servicios (garajes, restaurantes, peluquerías, reparaciones...): en realidad esta medida supone únicamente la legalización de prácticas muy extendidas de "trabajo negro". En fin, desde el 1º de enero se ha mejorado la contabilidad empresarial, como primer paso hacia una mayor autonomía en la gestión.

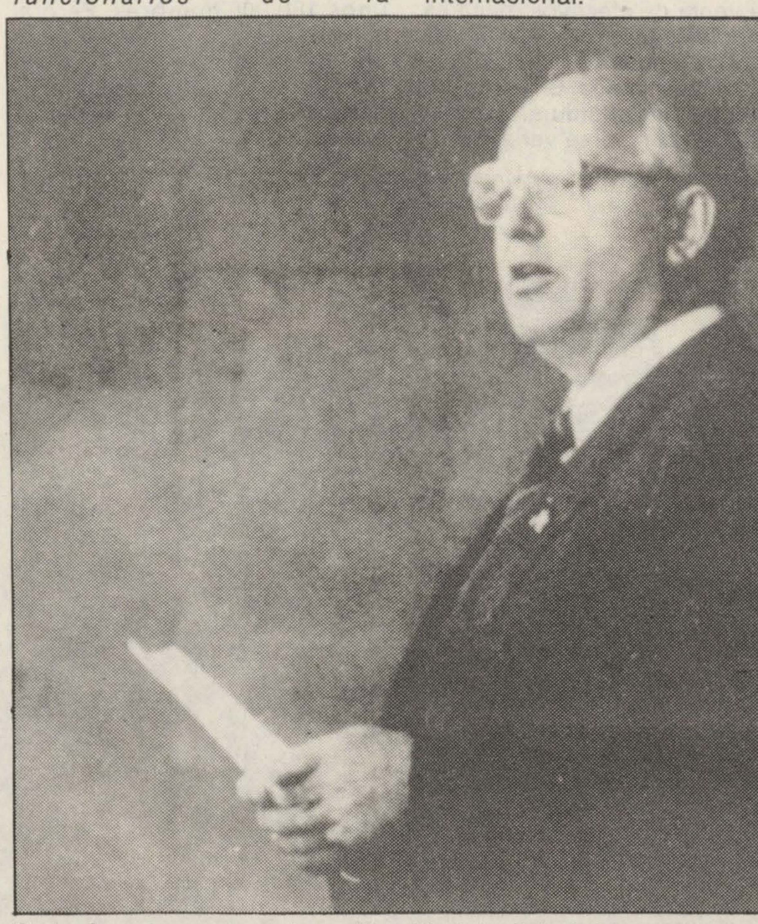
Las masas, sujetos pasivos

Así pues, en la práctica las reformas no han llegado muy lejos. Y pese a ello, Gorbachov parece encontrar resistencias graves en el sector llamado "brezneviano" del aparato. El propio Gorbachov, en un discurso del pasado mes de junio ante un grupo de escritores, discurso filtrado posteriormente a las redacciones de la prensa occidental, afirmó: «*Entre el pueblo que desea los cambios y la dirección se interpone la capa de funcionarios de la administración y del partido. Esta capa no desea que se produzcan esos cambios que les privarían de ciertos de sus privilegios*».

Gorbachov trata de combatir estas resistencias de aparato por procedimientos administrativos: ha habido ya una "limpieza" en la gestión de las empresas, donde 13.000 directores han sido sustituídos. Ha habido también cambios en el gobierno y en la dirección del partido, donde el único brezneviano que se mantiene es Tchervitski. Los cambios no han llegado a la cúpula militar: por el contrario, parece haberse llegado a un compromiso con este sector particularmente conservador: si no es inexplicable que en la explicación oficial del final de la moratoria nuclear unilateral se incluya la afirmación rotunda de *"la URSS no permitirá nunca una superioridad militar de los EEUU"*. Como se recordará esta es precisamente una de las tesis fundamentales de la política militar de Breznev y significa comprometer a la URSS en la carrera de armamentos (y a tope, ya que como es sabido existe ya una ventaja considerable de los EEUU en este terreno). Así, incluso en el tema central de la política exterior de Gorbachov, aparecen contradicciones y limitaciones.

Y es que en definitiva, en ningún caso será posible poner fin a la resistencia del aparato, es decir de millones de burócratas instalados en todos los niveles de la sociedad, sin la aparición en la escena de las masas soviéticas. Y justamente las reformas de Gorbachov no sólo quieren hacerse sin la movilización autónoma de masas; además, uno de sus objetivos centrales es evitar que la agravación de la crisis de la sociedad soviética ponga fin a la atomización y la pasividad en que está sumida la potencialmente más poderosa clase obrera del mundo.

Sin la entrada en escena de los trabajadores y los pueblos soviéticos no habrá verdadera "perestroika". Pero, con independencia de la voluntad de Gorbachov, se ha abierto una brecha en la URSS que favorece un despertar de masas y tiene por ello una trascendencia enorme para la situación internacional. ●

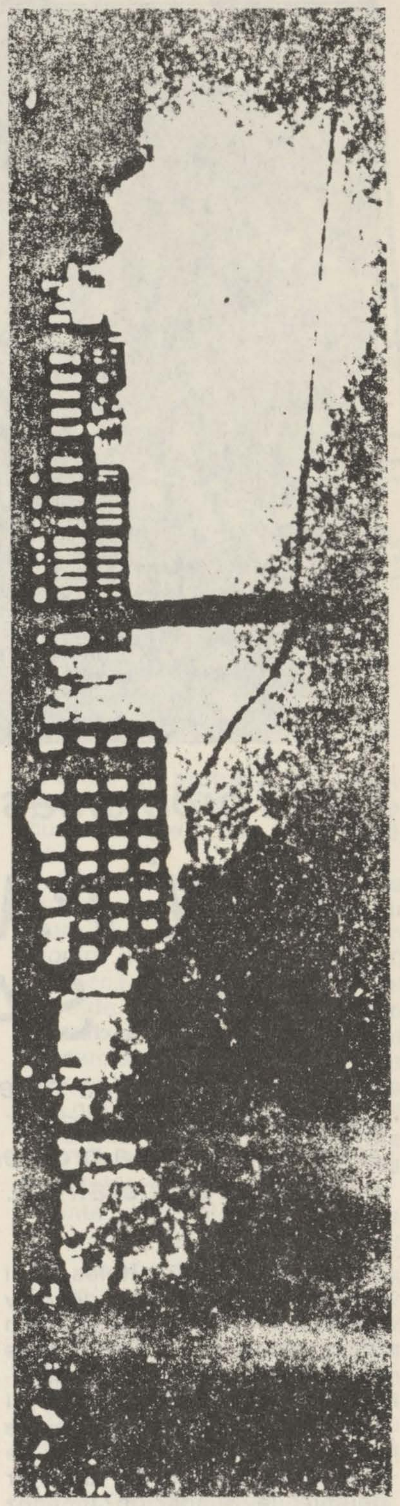


Gorbachov no se apoya en la movilización de los trabajadores para consegui una verdadera reforma.

Gernika 37, OTAN Erreferenduma 86,

bi urtemuga batuak

OTAN-ETIK IRTEN GINEN EGUNA



Duela berrogeitamar urte **Condor Legio**aren naziar abioetatik jaurtikitako bonba erremaile eta lehergarriak eta metrailadore boladak errautsi zuten hiri ireki bat, euskaldunen eskubide nazionalen sinboloa: Gernika.

Duela urte bete, Euskadik barne daraman antimilitarista uste sendoa aldarrikatu zuen OTAN-i **EZETZA** emanez.

Aurten, urtemuga biak beraien esangura historikoaz bat eginik, agertzen zaizkigu bat eginik baita deiari dagokionez. **Gernika 37-87 Batzordeak** sigla hauetaz baliatzen dira OTAN Erreferendumaren urtemuga ospatzeko ekitaldiak antolatu asmoz, orain urte bete kanpaina hartan zeregin handia izan zuten bi erakunderen laguntza zein partaidetzat: **Mobida** eta **Manifestoa**.

Bakea eta Subiranotasun Nazionala, hauexek dira kontsigna biak, Gernikako bonbardaketaren urtemuga ospatzeko kanpaina zentratuko dutenak. Bakea eta Subiranotasun Nazionala dira, halaber, ezinhobe adierazten dutenak zein izan zen Euskal Herriaren borondatea OTAN-en kontrako botoa eman zuenean.

OTAN-i uko egin genion urtea

1.986.eko Martxoaren 12an OTAN-i buruzko Erreferendumaren emaitzak biltzen zituzten panel elektroniko handietan harridura sortzen zuten hainbat eta hainbat zifra ikusi ahal izan genituen. Elkarte Autonomoka irrealki zatikaturik dagoen Estatuan, haietatik lauk **EZETZ** biribila eman zuen. Canarias eta Catalunya alde batetik eta Euskadin ere zatikaturik dauden biak bestetik, Euskal Elkarte Autonomoan % 65,17-k ezezkoa eman zuten baiezkoak % 31,29 ziren bitartean. Estatu Espainoleko ezezko botoen portzentaiarik handiena eta baiezkoan txikiena bertokoa zen; Nafarroan ezezko botoak % 52,70 eman zuten eta baiezkoak % 49,09. Parte hartzearen indizea oso altua Elkarte bietan: % 65,72 eta % 63,05 batean zein bestean, Estatuko batazbestekoa % 59,70ean gelditu zelarik.

Euskadik ozenki utzi zuen: Ez nahi dugu OTAN. Euskal Herriak jasaten duen muga administratibo-banatzailea, Autonomien Estatua deritzona, ez zen izan gai eta kapaz bakearen eta subiranotasun nazionalaren aldeko borondate eta erabaki komuna ekiditzeko.

Bi arrazoi horiek izan ziren, hain zuzen, gure herriari ezetz argi eta garbia ematera bultzatu ziotenak. Bakea, OTAN-ek suposatzen duen mehatxuaren kontra; Subiranotasun Nazionala, Estatu Espainolea hau sartzeak guri dakarkigun atxekimen bortxatua ez onartzea eta, halaber, estruktura militar hurak nazio independentziaren eskubidea duten nazioekiko eragina.

Euskadik **EZ**! esan zuen, PNV-k eta Ardanza Lehendakariak, Eusko Gobernua adinako erakundeaz baliatuz, baietzaren aldeko propaganda egin arren. **EZ**! esan zuen nahiz eta PSOE-k, bere esku dituen bitarteko denak erabiliz, OTANen aldeko kanpaina higuingarria burutu. Boto tinko eta kontzientzia politiko argiaren islada.

Urtebete geroago, gure herriaren OTAN-i atxekimen behartsuak bi biderko erasoa suposatzen du, inola onartezina noski; batetik gure eskubide nazionalen eta bestetik gure bake guraren aurkako erasoa. Atxekimen honen sostengu bakarra Estatu mailako gehiengoaren BAI botoa datza. Ez du errespetatzen hainbeste goraipatzen duten (beraien aldeko denean, jakina) herriaren borondatea ere.

Hala eta guztiz ere,atxekimen behartu horrek ez du esan nahi Euskadik OTAN-etik ateratzea erabaki ezin zezakeenik eta orain helburu hau Estatu Espainolean integratuta egotearen kontrako adierazbide bihur ezin daitekeenik, hau da, nazio autodeterminazioaren eskubidea exijitzeko eragile.

Gernika 37-87 Batzordearen deiak

Mobida eta **Manifestoa**, Erreferendum hartan bi erakundeon inguruan ezezko botoa eskatu zutenek oro, elkartu egin dira lehen urtemuga hau antolatzeko **Gernika 37-87 Batzordea** delakoaren deia eta siglapetan.

Hil honen 12an, Euskadiko herri, herriska, auzo eta txoko guztietan, jaialdi, karabana eta suziriek gogora eraziko digute **EZ** hurak aditzera eman nahi zuen garaipen politiko nabarmena. 14ean manifestaldi nazionala eta Arenalean ospatuko den jaialdia; biak izan bitez Estatuari, militarrei eta OTAN-i herri honek atxekimen bortxatuari eta antidemokratikoari dion nazka begibistan uzteko.

Gernikako bonbardeketaren 50. urtemuga honen zehar une askotan present egongo den gomutaren lehen ekitaldi batzu besterik ez dira hauek. Apirilaren 26aren bezperan OTAN-en errefusa eta honekin batera nuklear mehatxuaren eta militarizazio eta okupazio militarraren errefusa izango dira ainitz ekintza, mobilizapen, lapiko-soinu eta argi-itzalketen bihotz-muin. Guzti hauen erdian, Bardenetako tiro-poligonoaren ukapena izango da Euskal Herrian aspertu arte errepikatu dugun burrukaren arrazoia.

José V. Idoyaga

Gernika, ciudad abierta

Según la primera version franquista, Gernika la incendiaron los *rojos*, la propia gente del pueblo, con gasolina y teas. Las versiones oficiales sobre el bombardeo fueron cambiando, hasta que se llegó a aceptar que los causantes de la destrucción habían sido los aviones alemanes de la **Legión Cóndor**. Pero —se dijo— lo hicieron sin conocimiento del *alto mando nacional*. Por otra parte, esas versiones oficiales han insistido siempre en lo mismo: Gernika era un objetivo militar, había razones y objetivos militares al hacerlo; Gernika, según esas versiones, era un centro de emplazamiento de fuerzas militares republicanas y, además, en Gernika habia una fábrica de armas (**ASTRA**) y un objetivo estratégico (el puente de Rentería sobre el río).

La verdad es la contraria. Gernika era una ciudad abierta, civil, a la que sólo despues del bombardeo, después de que el pueblo quedara completamente arrasado, llegaron algunas tropas en retirada tras la ruptura del frente en la zona de Elgeta-Eibar. Los aviones que bombardearon Gernika tuvieron especial cuidado en no tocar ni la fábrica de armas ni el puente de Rentería. Se ametralló brutalmente a la población civil, incluso cuando huía por la vega de la ría hacia los montes y se ametralló desde muy poca altura (todos los testimonios insisten en que se veía a los pilotos). Se destruyeron aldeas y pequeñitos pueblos y barrios de los alrededores. De una ciudad de 7.000 habitantes, puede calcularse que murieron entre 1.500 y 2.000.

Con el bombardeo se intentó, en primer lugar, atacar el símbolo de la nación vasca. Se intentó, en segundo lugar, intimidar al resto de pueblos de Euskadi, sobre todo a Bilbao, que aún no habían caído bajo control de las fuerzas militares nacionales. **Mola** lo dejó claro tres días después, el 29 de Abril: «*Arrasaremos Bilbao* —dijo— *hasta el suelo*».

El historiador **Pierre Vilar** plantea a este respecto otro argumento importante: «*Desde el primer día, la destrucción de Guernica aparece como un ACONTECIMIENTO-SIMBOLO. Después de Guernica, los representantes de Alemania, de Italia y de Portugal en el* ***Comité de NO Intervención*** *proclamaran sin la menor dificultad, e hicieron proclamar a sus compañeros, que el bombardeo de las ciudades abiertas, por muy lamentable que resultara, no era la primera atrocidad de 9 meses de guerra. Pero lo que no dijeron y no podrían decir, es por qué habían exigido (y cómo habían podido conseguirlo) que no se pronunciase nunca la palabra Guernica, excepto en una ocasión, no sólo en la moción votada, sino tampoco en la propia discusión. En unos días, el NOMBRE de Guernica quemaba más que las llamas de su incendio*».

«El día había sido bien escogido. El lunes es, en efecto, día de mercado en Guernica y acuden a él los campesinos de toda la región. Eran las 16.30, el mercado estaba lleno y los campesinos seguían entrando, cuando la campana de la iglesia tocó a rebato para avisar de la aproximación de los aviones. La gente se refugió enseguida en los sótanos y refugios preparados desde el bombardeo de Durango por las escuadrillas del general Mola, el 31 de marzo. Un sacerdote tomó la dirección de las operaciones y todo se hizo en orden.

Cinco minutos más tarde, apareció un sólo avión de bombardeo alemán, describió un círculo a baja altura en torno a la ciudad y arrojó seis gruesas bombas, apuntando aparentemente a la estación de ferrocarril. Cayeron bombas y una lluvia de granadas sobre lo que fue un instituto de enseñanza media, sobre las casas y las calles próximas. Luego se fue el avión.

Cinco minutos después apareció un segundo bombardero y arrojó un número igual de bombas sobre el centro de la ciudad. Pasó un cuarto de hora, luego vinieron tres junkers a seguir el trabajo de destrucción. A partir de ese momento, el bombardeo aumentó de intensidad y fue ininterrumpido. No paró hasta las 19.45.

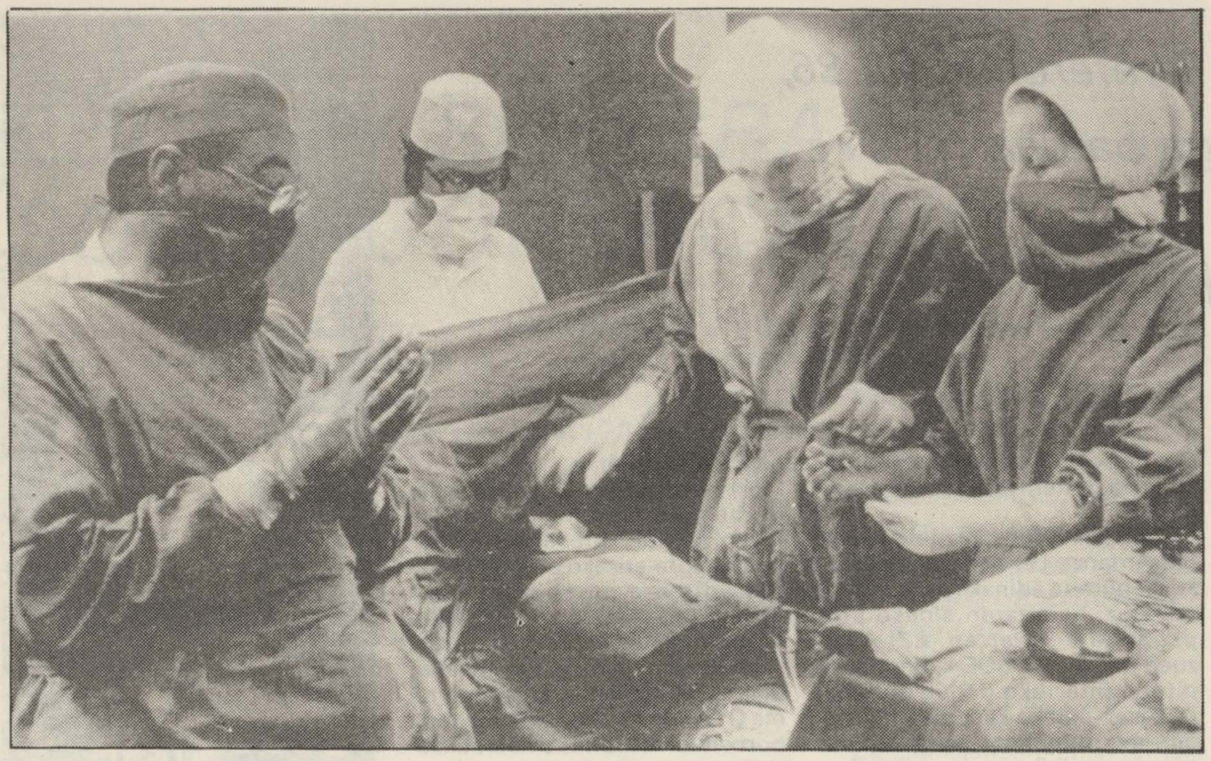
La ciudad, de 7.000 habitantes, a los que hay que añadir 3.000 refugiados, había sido destruída lenta, sistemáticamente, y en un radio de ocho kilómetros, otros aviones incendiaban una tras otra las granjas de la región.

Por la noche las granjas ardían como velitas en las laderas de la montaña. Todos los pueblos de alrededor de Guernica fueron bombardeados con la misma intensidad que la ciudad y en Múgica, un pequeño grupo de casas en el extremo de la ensenada de Guernica, la población fue ametrallada durante quince minutos. Aún es imposible conocer el número de víctimas. La prensa de Bilbao declaraba esta mañana que el número de víctimas era afortunadamente poco elevado. Pero se temía que se tratase de una estimación por lo bajo, para no alarmar a la gran masa de regugiados que hay en Bilbao.

En el hospital de las Josefinas, por ejemplo, uno de los primeros objetivos alcanzados, los cuarenta y dos milicianos heridos que había allí alojados fueron muertos. En una calle que bajaba de la Casa de Juntas he visto un lugar donde cincuenta personas —en su mayoría mujeres y niños— están, según dicen, atrapadas en un refugio bajo montones de escombros al rojo vivo.»

(crónica de **George Steer**, en **The Times**, 28 de Abril de 1.937. Texto y traducción tomados de **Herbert R. Southworth**, «*La destrucción de Guernica*»)

(Datos y citas sacados del material publicado por la **Comisión Gernika 37-87**).



Entre problemas reales y defensa de privilegios

¿QUÉ PASA EN LA SANIDAD?

En los últimos días ha estallado una conflictividad generalizada en la sanidad. Hay que saber distinguir en ella lo que corresponde a una reacción frente a problemas reales y aquello que es únicamente defensa de privilegios corporativos.

En muchos hospitales del Estado hay conflictos de muy diverso tipo: el de Bellvitge en Barcelona, y las transfusiones de sangre realizadas, presumiblemente contaminadas con el virus del SIDA; el "1° de octubre" de Madrid, donde se pide la dimisión del director gerente; la Fundación Jiménez Díaz, con el rechazo de sus trabajadores al traslado a un pueblo del sureste de Madrid, etc. Además ha saltado la movilización de los MIR que acceden este año a su plaza hospitalaria.

Estos problemas se han dado en el marco de una contínua denuncia realizada desde todos los medios de comunicación y diversas organizaciones sobre el estado en que se encuentra la sanidad pública: masificación de los ambulatorios, listas de espera interminables para ser atendidos en los hospitales, no puesta en funcionamiento de los centros de salud prometidos, etc.

Viejos problemas

Hay que empezar constatando que el problema más espectacular, la conflictividad en los centros hospitalarios, no es en absoluto un problema nuevo; por el contrario, viene a representar una especie de "muerte anunciada".

La red pública hospitalaria, es decir los hospitales del INSALUD, ya sean propios o concertados con instituciones privadas, soportan al igual que la red de asistencia primaria, ambulatorios y centros de salud, el diseño de una errónea política sanitaria llevada a cabo en los últimos años por el PSOE. Esta política se caracteriza básicamente por la carencia de unos objetivos necesarios tendentes a ampliar para toda la población la red sanitaria pública y por unas restricciones presupuestarias mucho más fuertes que las que habíamos conocido en años precedentes.

Como resultado de ello, el deterioro progresivo del sistema sanitario ha llegado a límites alarmantes. El estallido final de esta situación la han protagonizado los facultativos de diversos centros hospitalarios que, acostumbrados a un elevado status de prestigio, han visto como éste se mermaba entre diversas leyes y decretos del gobierno que lesionaban muchos de sus privilegios tradicionales: por ejemplo, la ley de incompatibilidades y el decreto de gestión de los hospitales que creag la figura del director gerente, no necesariamente médico. Estas leyes elaboradas por el gobierno para acometer su timorata reforma hospitalaria, han sido por otra parte echados abajo por el Tribunal Constitucional.

Privilegios corporativos

Ante esto, los médicos de los principales hospitales formaron lo que se conoce por "Coordinadora de Guadalajara", la cual, junto a uno de los sindicatos médicos más corporativistas, la CESM, ha convocado la huelga de los próximos días en los hospitales de todo el Estado.

Su plataforma reivindicativa, aunque denuncia el deterioro existente en la sanidad, lo hace desde un punto de vista corporativista y reaccionario. Por ejemplo, piden elevadas subidas salariales para los médicos; afirman que la asistencia primaria no tiene tanta "trascendencia"; en cambio reclaman el prestigio del hospital con tecnología de vanguardia; exigen de nuevo para los médicos la dirección de los hospitales. Es este mismo criterio corporativista el que les lleva a apoyar a los MIR.

No podemos caracterizar la protesta de los MIR simplemente como "derechista": el conflicto es más complejo. Por ejemplo, pensamos que tienen derecho a reclamar que los puestos de trabajo se repartan según los criterios marcados en la convocatoria del concurso-oposición que les dió acceso a las plazas. Pero también hay que tener en cuenta que, aunque el sistema de formación de especialistas por la vía MIR es el más idóneo, en la actualidad obedece a unos criterios rígidos de selectividad (sólo entre un 6 y un 8% de los licenciados en medicina acceden a esta vía), que conduce a constituir una élite de médicos más preocupados en general por su currículum que por realizar un servicio público a toda la población.

No se ha oído a la izquierda

En todo este panorama es especialmente negativa la escasa contestación que se ha dado desde la izquierda, desde los sindicatos de clase, que deberían haber presentado una verdadera alternativa a los problemas de la sanidad. Y ello a pesar de que el proyecto de estatuto-marco que define la LGS y que afecta a todos los trabajadores sanitarios, implica no sólo un deterioro de sus condiciones laborales, sino también una reconversión encubierta y de efectos muy duros de todo el sector sanitario, con una fuerte disminución de los puestos de trabajo, principalmente en el sector público. Esto hará aún peor la situación ya dramática de la red sanitaria pública.

La sanidad mejorará no reivindicando los privilegios de algunos profesionales, sino defendiendo los puestos de trabajo y las condiciones laborales de los trabajadores sanitarios, luchando en definitiva por una mejor sanidad para todos.

Carmen San José

Barcelona

EL SR. MARAGALL Y OTROS LASTRES

El actual Alcalde de Barcelona, Pasqual Maragall, parece tener por ahora bastante segura la próxima poltrona municipal. Sin la menor duda, los Juegos Olímpicos serán presentados como obra suya y la riada de los mismos engullirá a muchos oportunistas y vacilantes, como ya está ocurriendo.

Pero Maragall no sólo es alcalde de la ciudad, sino también el presidente de la Corporación Metropolitana de Barcelona (CMB), auténtico contrapoder de la Generalitat. La CMB fue creada en 1974 y está formada por 27 municipios. Agrupando a un área muy pequeña, engloba a más de tres millones de habitantes, el 52% de la población de Catalunya. El órgano que lo dirige (el Consell Metropolità) está compuesto por 26 personas, según esta proporción: 10 por Barcelona, 2 por cada municipio superior a 100.000 habitantes (sólo Badalona, Santa Coloma de Gramanet y l'Hospitalet) y 4 para los restantes 23 municipios, a parte de 6 representantes de la "Diputación". Fácil es apreciar que se trata de un instrumento de imposición sobre los pequeños Ayuntamientos, que se han visto obligados a aumentar su fiscalidad para pagar servicios metropolitanos, que no locales.

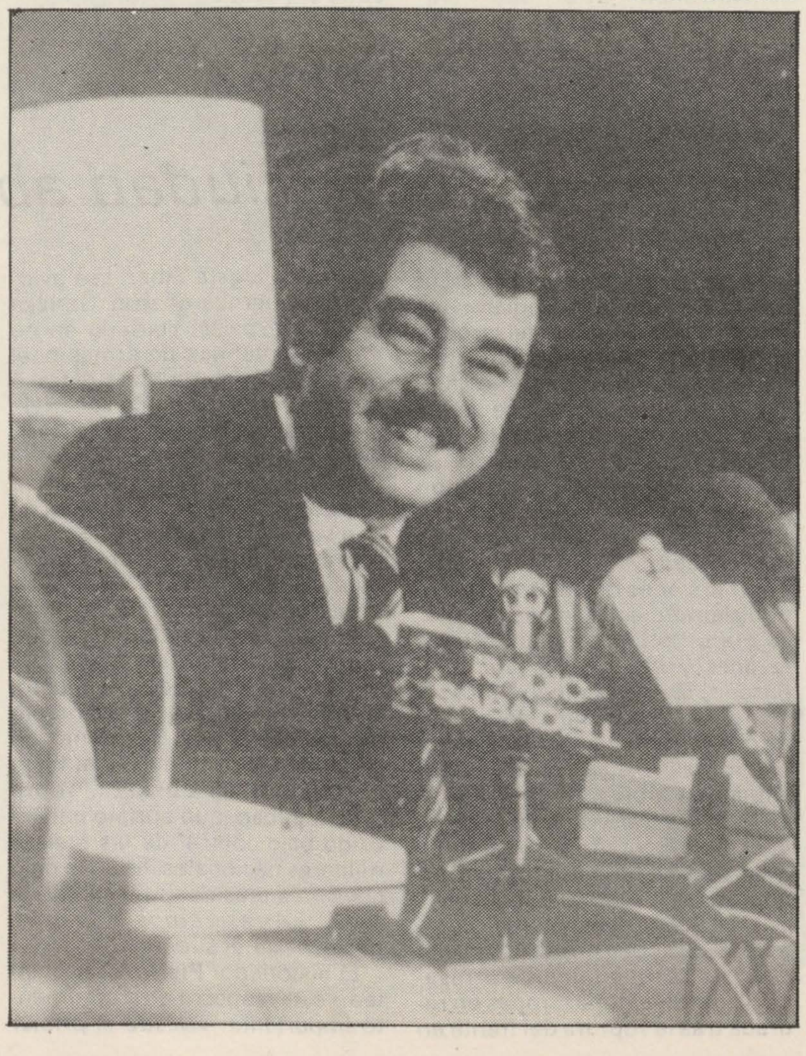
Entre las competencias de la CMB están: la gestión urbanística, el transporte, mataderos, mercados centrales, servicios funerarios, etc. La mayoría de los ayuntamientos de la CMB tienen alcalde del PSC-PSOE, algunos pocos del PSUC, un par de CDC y uno del PCC. He aquí que CDC quiere arrebatarle al PSC-PSOE este importante instrumento de contrapoder, por una vía no muy brillante y original, pero bastante efectiva: suprimiendo la CMB. Como pretexto, la ley de Ordenación del Territorio (LOT) que, presumiblemente, pronto aprobará el Parlament de Catalunya.

Con ello, empiezan las maniobras del Sr. Maragall, presidente de la CMB, para intentar salvar lo que se le está hundiendo bajo los pies. Cualquier argumento, por contradictorio y memo que sea, es bueno. Así, cuando resulta que una de las reivindicaciones municipales tradicionales de la izquierda catalana (incluso del PSC-PSOE), que era la supresión de la CMB, está a punto de suceder, vía LOT el Sr. Maragall se erige en defensor de este organismo. Se alegan motivos de coordinación del ejercicio interurbano. Se alega en defensa de la CMB lo que ellos mismos criticaban como incorrecto, y con buen criterio, hace no muchos años.

CDC necesita contrarrestar el protagonismo logrado gracias a los Juegos Olímpicos, de Maragall y su partido ante las próximas municipales. Ha encontrado con la LOT una posible vía. Lo que CDC propone de alternativa a la CMB es todavía más macrocefálico que lo que se suprime. El PSC-PSOE justifica lo injustificable para no perder áreas de poder; no hay, por vergonzoso que parezca, otros motivos.

En estas batallas canallescas (tan canallas en un bando como en otro), la población trabajadora es la que menos cuenta. Para definir la situación, podríamos echar mano de un texto de García Márquez en que se representa una escena en la que un cacique expone a los poderosos de la ciudad esta franca consideración: "Mi reelección es mejor negocio para ustedes que para mí, porque yo estoy hasta aquí de aguas podridas y sudor de indios; en cambio, ustedes viven de eso".

Daniel Raventós



Las "patrullas ciudadanas" a debate

¿AUTODEFENSA O REPRESION?

Desde hace algún tiempo proliferan las noticias de la constitución de "patrullas ciudadanas" *presentadas como reacción popular y forma de protección frente a la delincuencia. El tema es muy espinoso y nuestros amigos de* Zutik! *tuvieron la buena idea de abrir sus páginas a un debate sobre él. Hemos resumido para* Combate *las colaboraciones sobre dos casos muy diferentes, el de Sestao y el de Llodio, junto al texto enviado por dos miembros de* Salhaketa, *asociación de apoyo a presas(os).*



SESTAO: UNA SITUACION LIMITE

Desde hace años, conocemos con nombres y apellidos a gentes definibles como machos, jóvenes, *yonkis*, con más boca que cerebro, con pocos escrúpulos para matar (no exageramos), con pocas horas de escuela en sus posaderas, con pocos amigos y muchos enemigos. Son camellos y confidentes, con familas de película y con pocas artes y saberes en sus cabezas, si exceptuamos la sisa, la extorsión, el chivateo y por supuesto las artes marciales.

La policía municipal les teme y prefiere escabullir el bulto echando el muerto a los marrones. Estos tienen otras labores que atender, pero cuando se entretienen con ellos, familiarizados por las contínuas visitas a sus dependencias, tratan de obtener toda la información posible referente a atracos y trapicheos, *bisnes* y pases de droga, además de inquirirles sobre su preocupación principal: HB, ETA, o gente radical que pueda estar metida *en asuntos de terrorismo.* Tenemos constancia que se ensañan especialmente con aquellos chavales que viviendo en este mundo de atracos y drogas duras, tienen un pasado antifranquista y no cantan al son de los maderos. Son peligrosos para ellos. Los otros, los que cantan, son simplemente herramientas de trabajo, fuentes de información.

La prensa y las autoridades se escandalizan cuando un sector numeroso de jóvenes (hablamos de Sestao) decide poner fin a una situación de pánico generalizado originado por el envalentonamiento y las agresiones físicas y económicas de estos tipos.

Si treinta, cincuenta y a veces más de cien chavales del pueblo se arman con palos y tapan sus caras para salir en búsqueda de los manguis conocidos por todos, es porque la situación es límite y el miedo se ha convertido en activador de la solidaridad para la autodefensa. Ninguno ve en ello una solución al paro o a la delincuencia pero hay que frenar de alguna forma el abuso indiscriminado de éstos mafiosos.

Los comerciantes y el Ayuntamiento prepararon una manifa con un discurso de represión, ampliación de las medidas policiales y cárcel para ellos. Nos costó, pero conseguimos no caer en su trampa.

Hablamos de autodefensa

En Sestao la gente joven que ha vivido agobiada por los ataques de estos personajes, odiados y despreciados, sabía que la solución estaba en ellos mismos, que ni la pasma ni los munipas ni la Asociación de Comerciantes tenían nada que aportar. Y así fue.

La gente está contenta. No por las palizas propinadas (siempre hay algunos personajes violentos y peleones en estos affaires), sino porque ya no hay miedo. Provisionalmente al menos se han acabado los atracos en el pueblo y el clima en los bares de la juventud ha vuelto a la normalidad. La autoorganización espontánea de los jóvenes ha servido para frenar una situación de agresiones y violencia que tenía atemorizado a cada chaval y chavala, a cada barman, cuando estos chulos aparecían.

Hay hueco para estas personas en el pueblo, lo ha habido siempre; pero tienen que cambiar. Y en eso todos los sestaotarras tenemos responsabilidades. Si la fuerza de un colectivo de jóvenes ha frenado una ola de temor y miedo eso no significa que haya sido una venganza particular, una toma de represalias en iguales términos o un somatén, como dicen los moralistas de los rotativos que viven en los barrios residenciales. Nada de eso, señores. La autodefensa es un derecho y una tarea prioritaria de quienes ven amenazadas sus vidas (porque te juegas la vida si te enfrentas a ellos), su entorno, sus bares y sus calles, por ese tipo de individuos que, pasados de priva o de otras drogas, con el mono o con mala hostia, se creen con derecho a todo. La respuesta ha llegado tarde pero ha llegado, de parte de los sujetos directamente agredidos.

No hay vuelta de hoja, las personas que sufren directamente las agresiones son sin duda las que salen al paso de las injusticias.

Iñaki



LLODIO: CONTRA LAS PATRULLAS

Llodio, ¿ciudad sin ley? Esta puede ser la sensación tras las campañas promovidas por **APILL (Asociación de pequeños industriales de Llodio)** y su reflejo en distintos medios de comunicación (sobre todo la tele).

Según **APILL,** ante la falta de respuestas por parte de los organismos competentes (Ayuntamiento) y siendo conscientes de que los medios de que dispone actualmente la Policía Municipal son insuficientes, toman la decisión de crear las llamadas *patrullas ciudadanas,* a las que dan un carácter testimonial e intimidatorio, no portando armas. Llegado a este punto **APILL,** unilateralmente, decide convocar el 4 de febrero una huelga a nivel de pueblo, que fue total, y una manifestación, en la que participaron cerca de 4.000 personas, bajo los lemas: *por más seguridad y contra la inseguridad ciudadana.*

Hasta aquí los hechos, descritos muy brevemente. Entrando ya en valoraciones, debemos ser críticos con esta campaña y con el mensaje que ha dejado traslucir **APILL**, por cuanto que no entra en ningún momento a analizar las causas de la delincuencia ni las consecuencias policiales que va a producir en el pueblo. También hay que ser críticos con la forma en que se ha desarrollado toda la campaña, sin contar en ningún momento con las fuerzas *vivas* del pueblo, sino única y exclusivamente buscando una salida para *su* inseguridad comercial, siendo incapaces de analizar en profundidad globalmente la situación y las consecuencias que puede traer consigo.

A consecuencia de toda esta movida, una cosa parece estar clara. La Ertzantza estará en Llodio para agosto, con 120 números. Así lo confirmó el alcalde, del PNV, **Juanjo Ibarretxe,** en la asamblea de comerciantes el mismo día 4 de febrero. Si ésta es la solución a sus problemas, ahora empieza el problema para toda esa gente que rechazamos las salidas policiales.

Ante esto, algunos apuntes que nos parecen fundamentales:

1. La venida de la Ertzantza, no es la solución para un pueblo que ya tiene bastante policía, y como está demostrado en donde hay más policía hay más delincuencia, droga, etc. 2. La Ertzantza es un cuerpo represivo más. 3. La policía, como es bien sabido, tiene muy buenas relaciones con ciertos delincuentes; los chivateos son constantes. 4. Estamos a favor de la autodefensa ciudadana, teniendo claro quiénes son nuestros enemigos, y basándose en la organización popular, con debates, etc., que ayudan a la clarificación y concienciación en contra de la información del poder, verdadero causante de las miserias sociales, paro, etc. 5. Las *patrullas ciudadanas* creadas en Laudio no han surgido bajo las premisas anteriormente dichas, y hay que achacarles:

1. Más control a la gente joven.

2. Provocar en la gente ansiedad policial.

3. Defienden bienes muy concretos, sin entrar a analizar las causas de la delincuencia.

Ante todo esto, y conociendo lo embrollado del artículo y la premura del tiempo: **Sí autodefensa popular; no policía.**

Juanra y Kepa



EL PROBLEMA ES LA MARGINACION

En una sociedad caracterizada por el individualismo y la falta de asociacionismo llama la atención el hecho de que los vecinos se hayan unido en patrullas con tanto apoyo, y anteriormente se hayan visto cortos de fuerza para trasladar las carencias del barrio a los organismos competentes.

Es positiva la capacidad de asociación aunque en este caso creemos que golpean la puerta equivocada.

Patrullas de vecinos sí, pero preventivas a modo de comités de solidaridad con capacidad para detectar situaciones de tipo preventivo y para solidarizarse en la búsqueda de soluciones y alternativas, presionando a las instituciones ya que la solución de los problemas que padecen ahora comerciantes y vecinos pasa por la solución de los problemas de sectores marginados.

Según los datos que barajamos en **Salhaketa,** el 80% de los internados en prisiones han cometido su primer delito antes de los diecinueve años. El 70% se encuentra en situación de desempleo al cometer un delito, y un 75% no tiene trabajo al salir de la cárcel. Por otra parte, el 85% tiene problemas serios de drogadicción, y un porcentaje idéntico ha ingresado en prisión más de una vez. Además, el 70 ha permanecido más de un año de su vida en prisión.

El tiempo y las condiciones internas se encargan de destruir los últimos rasgos humanos y transforman a los instintos en el motor de actuación. La misma dinámica del sistema carcelario se ocupa de producir y reproducir las mismas diferencias que la sociedad consumista genera, y además, al no existir alternativas válidas a la salida de la cárcel se favorece la reincidencia. Esta falta de política preventiva lleva a chavales como el **Paquillo*** a pasar por la cárcel veinticinco veces en un año, y a acabar muerto *en extrañas circunstancias* en el fondo de una cantera a la edad de veintiún años.

Alazne Basañez-Marian Romero (periodistas y miembros de Salhaketa)

(*). Delincuente juvenil muerto en un ajuste de cuentas mafioso, en los días de actividad de la "brigada" de Sestao.

Jornadas sobre la Guerra Civil en Euskadi

«Por la libertad de los hombres y la libertad de los pueblos»

Durante toda la primera semana de Febrero se han celebrado en Bilbao unas Jornadas bajo el título de La Guerra Civil en Euskadi. *La afluencia de público fue numerosa, incluso excesiva dada la exiguidad del local, destacando un grupo muy numeroso de excombatientes y otro algo similar de historiadores y de gentes muy próximas al estudio académico de la historia. La nota triste fue la ausencia de personas no implicadas de alguna de estas dos formas en los hechos analizados.*



Como cierre de las Jornadas el profesor **Tuñón de Lara** nos recordaba que «*la historia,* ***en su fase de difusión,*** *es un asunto de todos*». Para quien no hubiera asistido con asiduidad a todas las charlas esta afirmación podía no ser más que un deseo de democratización del conocimiento histórico, pero su significado es, sin duda, más transcendente. Del mismo modo, afirmar como hizo, que «*los historiadores no forman un tribunal de la historia*», podía no ser sino una aceptación de la humildad del historiador ante los hechos que disecciona, pero tampoco es ése su significado.

La composición del público presente en la sala, un público muy fiel que incluso ocupaba los mismos lugares durante toda la semana, explica el por qué de esas dos afirmaciones. Todos esos antiguos gudaris, nacionalistas o no, habían analizado, juzgado y condenado muchas veces los acontecimientos que volvían a desfilar ante sus ojos y no querían pasar la oportunidad de demostrarlo taxativamente.

Juan Pablo Fusi, a quien cupo la tarea de dar la primera de las charlas, inauguró, también, el veredicto popular. Bastó que dijera que el Gobierno de la República mandó más de cien aviones a Euskadi para que un tronar de voces dejara claro que por afirmaciones como esa no iban a pasar (el número de **Fusi** es correcto, aunque no llegaran más que contadas unidades). Inmediatamente se colapsó todo, el apacible discurrir de la exposición y la tranquilidad de los oradores se vino abajo. Y es aquí cuando **Tuñón de Lara** nos aclara algo de sus afirmaciones. Como una pesada losa lanza contra todos aquellos restos del Ejército Vasco la probablemente última descarga: «*la historia la hacen los historiadores*».

Pese a la entidad del ataque, la autoridad *científica* es un buen método de sumisión social, algunos, ya de antiguo acostumbrados a la pelea, resisten: «*los que la hemos vivido, tendremos algo que decir, ¿no?*». Para zanjar la cuestión lo mejor es el recurso a las armas. Y nuestro profesor tuvo que aludir a su pasado combatiente, con lo que las aguas del diálogo volvieron a su cauce.

No queremos magnificar el juicio histórico de los protagonistas, que pueden equivocarse y lo hacen a menudo. Pero tampoco queremos dejar de anotar la posición que adoptan estos historiadores profesionales. No sólo la ambivalencia del término historia, que designa a la vez al objeto del estudio y a la disciplina encargada de realizarlo, nos lleva a rechazar sus afirmaciones. Al reclamar para sí, y en exclusiva, la tarea de construcción de la historia los historiadores pretenden erigirse en únicos organizadores de la memoria colectiva, y por ello en guías de nuestro futuro. Las tradiciones, la conciencia que de sí mismo y de su pasado tienen los pueblos, las clases y los grupos sociales, juega un papel clave en la forma en que afrontan el porvenir y por ello cobran un innegable valor político.

Del mismo modo, la aparición de conocimientos ajenos o contrarios al orden establecido puede cuestionar la hegemonía ideológica, uno de los pilares, junto con la coerción, fundamentales en ese orden.

La importancia de los temas implicados en la elaboración de la historia explica la radical distancia en la función que los distintos historiadores se atribuyen. Así, mientras que para unos la historia debe ser un conocimiento con proyección de futuro, un instrumento para el logro de una sociedad mejor, otros, que por cierto pueden calificar esta posición como ideologicista, pretenden sólo la legitimación de lo existente, en sus diversas formas de ensalzamiento del Estado de Derecho, la monarquía, la unidad de España, etc.

Los problemas para quienes estamos comprometidos en la transformación de la realidad no acaban, sin embargo, con la distinción de las historias que pertenecen a uno u otro grupo. Incluso desde nuestro lado, el conocimiento histórico sufre importantes deficiencias, la mayor de las cuales es la que sustituye el conocimiento de las masas en lucha por la de los partidos, instituciones o líderes que los representan.

La historia de la Guerra Civil que nos han presentado estas Jornadas muestra en gran parte y a pesar de la variedad y de la calidad general de las distintas intervenciones, la carencia que hemos apuntado. No vamos a repasar todas y cada una de las intervenciones, contentándonos con señalar algunos aspectos que consideramos interesantes. De entre las comunicaciones que nos han gustado una de ellas es la pronunciada por **Antonio Rivera** sobre el proceso de implantación del nuevo estado franquista en Alava. Para este autor, los puestos de mando provincial, aunque en un primer momento están en manos de carlistas, pasan posteriormente a ser detentados por franquistas. Una nueva denominación para definir a la derecha de siempre, la de los propietarios, los verdaderos vencedores.

Siguiendo el orden de intervención, de la segunda sesión merece destacarle las intervenciones de **Alberto Reig Tapia** y **Joseba Agirreazkuenaga**. Este último hizo su exposición en euskara, fue el único, y se dedicó a mostrar la represión franquista en Busturialdea apoyándose en fuentes documentadas y orales. El profesor **Reig Tapia** disertó sobre el carácter simbólico de Gernika, deteniéndose en el tratamiento del tema por la historiografía y señalando a los hermanos **Salas Larrazabal** como los pilares sobre los que se monta la justificación franquista. Concluyó afirmando el bombardeo como símbolo de ataque a las libertades vascas aunque el árbol y la Casa de Juntas no fuesen atacados.

El tercer día de intervenciones fue especialmente movido. Bajo el título de *Las dos etapas de la economía vasca en la Guerra Civil,* **Manuel González Portilla** se dedicó a mostrar el boicot de los grandes empresarios a la producción y la incapacidad del Gobierno Vasco para hacer frente a esta situación. La falta de medidas de política económica de guerra contrasta con la eficacia mostrada por Franco en la utilización del enorme potencial industrial alojado en Vizcaya. Estas conclusiones no agradaron al público, mayoritariamente del PNV, y se produjo una fuerte bronca con juramentos y comentarios de tipología variada. La intervención de **Garmendia**, pese a tratar de la rendición, Pacto de Santoña, no fue conflictiva, como tampoco lo fue la también interesante aunque más floja intervención de **Larronde** sobre las repercusiones de la guerra en Iparralde.

El jueves 5 de Febrero estuvo dedicado a diversas intervenciones sobre los medios de comunicación, ilustrados con diapositivas y películas de la época, que fueron en general excesivamente descriptivos, no obstante el interés de un tema por lo demás novedoso.

Para la Jornada final de esta semana dedicada a la Guerra Civil se eligió la participación de **Tuñón de Lara**, que no aportó especial novedad o interés, y la de **José Luis Granja**, que analizó el nacionalismo vasco ante la Guerra Civil.

Resulta sorprendente dada la diversidad de los temas tratados la calidad de las ausencias registradas. Ante todas las intervenciones, ninguna hace referencia al estado de conciencia y el comportamiento de las masas, y no se da ninguna respuesta a la que probablemente sea la cuestión principal: la ausencia de un proceso insurreccional en Vizcaya. Tampoco se analizó por qué se luchó, aunque esto ya lo dejó claro un viejo combatiente: «*luchábamos por la libertad de los hombres y la libertad de los pueblos*».

X. Ibarrondo

La universidad se moviliza

LA REFORMA DEL PLAN DE ESTUDIOS

El proyecto de reforma del plan de estudios tiene ya una larga historia que ha transcurrido por canales no sociales, sino burocrático-institucionales: el sector estudiantil, dada su exclusión en el proceso, padece —es importante señalarlo— un atraso de año y medio.



Pancarta de universitarios madrileños, en una de las manis del mes de enero.

Es importante ver la historia de esta "reforma", pues sólo así poseeremos un conocimiento de nuestra situación actual. Según queda establecido en la LRU es el Consejo de Universidades —órgano supremo de gobierno(1)— quien tiene la competencia legal para llevar a cabo la reforma del plan de estudios. De esta manera, la comisión académica, controlada por el señor Lamo de Espinosa(2), elabora el Documento sobre la Reforma de las Enseñanzas Universitarias que, al ser aprobado por el pleno del Consejo el 14 de octubre de 1985, se constituye en el primer dictámen sobre la reforma del plan de estudios(3). A partir de aquí la comisión académica elabora la Actuación para la Reforma de las Enseñanzas Universitarias, que se convierte en un segundo dictámen al ser aprobado en pleno el 30 de enero de 1986. Fusionando estos dos dictámenes obtenemos el célebre Borrador de Real Decreto del 27 de octubre de 1986, donde quedan establecidas las directrices generales básicas en cuanto a **homologación de títulos, estructura cíclica de la enseñanza** y en cuanto a **troncalidad mínima general(4).** Sólo quedaba ya un trabajo de concreción interfacultativa. Para ello se crean 16 grupos de trabajo formados por "expertos" y coordinados por el Consejo de Universidades: su cometido era la elaboración de unas directrices "orientativas" de los planes de estudio de cada facultad. Por poner un ejemplo, el grupo XIV (G. e Historia y Filosofía) proponía una troncalidad mínima del 40% y una facultativa de en torno al 50%, con lo que la optatividad real queda reducida a aproximadamente el 10%. Por todo ello, es obvio que la capacidad real del alumno de elaborarse su propio currículum queda cómicamente restringida.

Estas directrices orientativas han de ser ahora aprobadas por el Consejo de Universidades y sancionadas ministerialmente. Ahora bien, dada la evidencia de la exclusión de los estudiantes y el alto volúmen y peligrosidad del movimiento —que, aunque tarde, es perfectamente consciente de las consecuencias de su marginación—, el Ministerio de Educación y Ciencia paretende lavarse la cara ofreciendo una "consulta pública" antes de promulgar definitivamente su proyecto. Ahora bien, esta consulta está prefigurada por los márgenes que las mismas directrices imponen a la discusión. Por lo tanto, sólo cabe esperar reformas parciales: nombres de asignaturas, cuestiones de departamento, etc. Pero no lo verdaderamente importante, a saber, la **absoluta operatividad,** siquiera para humanidades: la optatividad para que cada facultad organice su propio plan de estudios en virtud de sus necesidades, de la oferta de materias y de sus tradiciones de investigación; la optatividad para que cada facultad llegue a establecer, incluso, su propia troncalidad; la optatividad, en fin, única capaz de evitar la esclerosis teórica de las carreras de letras contribuyendo a dinamizar tanto la demanda estudiantil como la oferta profesoral.

La nueva reforma del plan de estudios, con sus estructuras cíclicas y su troncalidad excesiva, está pensada —aunque mal— para privilegiar el desarrollo y actualización de las carreras científico-técnicas de cara a una mejor adecuación al sistema productivo, y en detrimento naturalmente de la supervivencia de las humanidades así como de la carga crítico-cultural que éstas indudablemente encierran.

Modelos de enseñanza cíclica

Según se desprende del Borrador del Real Decreto confeccionado a partir del art. 30 de la LRU, los futuros planes de estudios se tendrán que adecuar al siguiente marco general:

1. Enseñanzas de ciclo único: este tipo de enseñanzas, de una duración de 2 a 3 años, *"estarán orientadas a la preparación para el ejercicio profesional y serán acreditadas con el título de diplomado, arquitecto técnico o ingeniero técnico"* (art. cuarto). Aquellos que deseen continuar sus estudios en un segundo ciclo tendrán que superar cursos específicos de adaptación y convalidación.

2. Enseñanzas de dos ciclos con título inatermedio: aquí hay dos modelos: uno de ciclicidad simple y otro de ciclicidad compuesta. En el primero el acceso al 2º ciclo es directo. En el segundo hay dos tipos de acceso dependiendo de la naturaleza del 1er ciclo elegido. Si éste consiste en una formación general el acceso es directo; si consiste en una formación de tipo profesional habrá que superar un curso de formación o adaptación.

3. Enseñanzas de dos ciclos sin título intermedio: en este caso, *"el 1er ciclo no conducirá a título alguno teniendo las enseñanzas continuidad directa con el correspondiente 2º ciclo. Las enseñanzas serán acreditadas con el título de licenciado, arquitecto o ingeniero"* (art. cuarto).

Hacia una reflexión política

La actual crisis de la Universidad y de la enseñanza superior no puede ser abstraida de un contexto socio-económico también en crisis. Con el agotamiento del Estado del Bienestar, se ha evidenciado en las décadas de los años 70 y 80 una crisis sistemática en los procesos de acumulación del capital. Ante dicho repliegue del sistema productivo las políticas de bienestar social se han trocado en políticas de austeridad cuya principal característica es el recorte presupuestario en gastos sociales: sanidad y educación fundamentalmente. Estamos, pues, ante una **crisis de cobertura** de un sistema que, debido a sus necesidades económicas de rendimiento productivo y de constante reconversión tecnológica, tiene cada vez menos capacidad de satisfacer las demandas sociales. Es en este marco general donde se inserta el problema de la Universidad: ¿cómo responde a ello un gobierno dominado por la crisis?.

Creemos que la propia lógica implacable del proceso productivo le impone una actuación doble. Por un lado, la rentabilización económica de la Universidad, adecuándola estructuralmente a las necesidades empresariales y del mercado de trabajo; es decir, haciendo a la Universidad responsable de la creación de los **cuadros técnicos** llamados a dirigir la vida económica. En este sentido, la actual división cíclica de los nuevos planes de estudios contribuye a realizar este proyecto de rentabilización. No sólo porque se acorta la duración de los primeros ciclos y se tiende a profesionalizar y tecnificar la enseñanza, sino porque además la especialización de los ciclos superiores se deja en manos de las empresas capaces de financiarlos o de un dudoso tercer ciclo para el que no se han arbitrado recursos económicos.



Universitarios de la Autónoma de Madrid impiden el paso a funcionarios.

Ahora bien, y por otro lado, desde los años 60 el proceso de masificación de la Universidad y el "boom" económico han permitido un mayor acceso de las clases populares a la educación superior. Pero ello ha traido consigo la pérdida de unos privilegios que la Universidad concedía con sus títulos a unas minorías selectas. Sin embargo, con la avalancha de las nuevas clases medias el mercado de trabajo se ha visto saturado de "licenciados" con los que los títulos universitarios —tradicional vehículo del privilegio— han perdido su valor... Pues bien, ante este hecho la política educativa clasista del gobierno del PSOE —que en esto sigue al sistema americano— **reacciona agudizando la estratificación** en el seno mismo de la Universidad. Para ello se diversifican los títulos creando graduados de 1ª, 2ª y 3ª clase. Así la Universidad refuerza la jerarquía ya en la misma titulación, *"reforzando más el prestigio ideológico del principio jerárquico"* (M. Sacristán).

Lo que queremos decir con todo esto es que al sistema capitalista dividido en clases y golpeado, además, por la crisis, le es imprescindible justificar los privilegios económicos basados en el status social: este es —creemos— el otro gran objetivo de la reforma del plan de estudios. Pues una Universidad que emite títulos de distinta categoría genera también individuos con una conciencia ideológicamente adecuada al principio de la jerarquía social y del privilegio económico.

Conclusiones y propuestas

Todo lo anterior nos lleva a concluir lo siguiente:

1. La enseñanza superior también debe ser considerada como un bien público, como un derecho inalienable. Es la educación lo que está en juego; no las necesidades económicas del sector empresarial. Proponemos, por tanto el aumento de los presupuestos estatales para educación.
2. Dado que luchamos por el carácter público de la enseñanza, exigimos la democratización real de los órganos de gobierno de la Universidad que permita una representación paritaria de los estudiantes en los mismos.
3. Para ello es absolutamente necesaria la derogación de la LRU que nos excluye del órgano supremo de gobierno, a saber, el Consejo de Universidades, y nos deja en minoría en los demás órganos.
4. Exigimos asímismo la paralización inmediata de los dictámenes del 14 de octubre del 85 y del 30 de enero del 86, así como del Borrador de Directrices Generales.
5. Consideramos, finalmente, que nuestra lucha debe canalizarse no sólo hacia la paralización de la actual reforma, sino también hacia la conquista de un plan de estudios alternativo basado fundamentalmente en la optatividad absoluta y en la mayor autonomía de elección de las distintas facultades.

Andrés Francisco
Fernando Aguiar

NOTAS:

(1). A título informativo decir que la LRU decreta la total exclusión de los estudiantes del Consejo de Universidades.

(2). De las dos comisiones del Consejo, es la "académica" la que tiene un poder efectivo, siendo la comisión "política" puramente decorativa.

(3). Un dictámen no es un decreto ley hasta no ser sancionado por el congreso o por el ministerio. Ahora bien, mientras no se legisle en contrario el dictámen rige de hecho, aunque no de derecho.

(4). Que, según el artículo séptimo del Borrador, queda en un 30% para el primer ciclo y en un 25% para el segundo. Se llaman enseñanzas "troncales" a aquellas de "obligatoria inclusión en todos los planes de estudio que conduzcan a un mismo título oficial".

Campaña contra las Bases

EL MOVIMIENTO PACIFISTA AFRONTA SU RECUPERACION

La séptima Marcha a Torrejón es la primera gran movilización, continuando la intensa actividad contra la OTAN y las Bases, que se produce después del Referéndum, pues si bien es cierto que la sexta marcha se celebró también después de éste, el contenido emocional que la acompañó, así como la proximidad de las elecciones generales, la confirió un carácter distinto. Los problemas a los que se enfrenta su realización son ejemplo, de los que tendrá que afrontar el conjunto del movimiento pacifista en el futuro próximo.

Sería exagerado decir que el resultado de la VII Marcha va a permitir conocer la profundidad con que nuestras propuestas incidieron en la sociedad, a lo largo de la campaña del Referéndum, tanto a nivel de objetivos como de voluntad de alcanzarlos mediante la movilización. No cabe duda que en función de los resultados, habrá posiciones interesadas en presentarlo así. Pero lo que será más interesante resaltar de ella, es la disposición a seguir trabajando por la salida de la OTAN y el desmantelamiento de las Bases en las nuevas condiciones.

La Marcha a Torrejón, en la semana del primer aniversario de la celebración del Referéndum, es la primera acción masiva en torno a las instalaciones americanas. Pero no es en la comparación numérica con otras marchas donde se encuentran los factores más importantes del análisis.

Este año ha sido importante en el terreno de la discusión del contenido del movimiento pacifista, y, como ya hablaremos más adelante, se han forjado maniobras organizativas que intentan quitar el protagonismo al movimiento, y aunque estas no son nuevas, al darse en un nuevo marco siembran un alto grado de confusión. Es en este terreno donde se van a dar los datos de mayor interés de cara al futuro: cómo se realiza la unidad del movimiento bajo sus reivindicaciones y la aceptación de su protagonismo.



Aceptar o no la OTAN

El debate se establece en torno a la actuación ante los resultados del Referéndum: la aceptación de estos (y por tanto abandonar como consigna la salida de la OTAN y otras que no sean exclusivamente la denuncia del tratado bilateral) o la continuación de la batalla contra la OTAN y las Bases como algo indisoluble, al considerar que no existen factores positivos en la reducción del contenido político de la CEOP.

No se trata de una discusión nueva. La dimensión política central que adquirió la salida de la OTAN y la campaña Referéndum, ocultó parcialmente que existía alguna corriente que discutía en su práctica totalidad los métodos de actuación del movimiento, así como su protagonismo en la actividad y las reivindicaciones que exponía.

La realidad práctica eliminó bastantes temas de discusión. La unidad se realizó siempre bajo los planteamientos de la CEOP. Las movilizaciones se realizaron contra la OTAN, las Bases y por el Referéndum, un todo indisoluble, sin que por ello se excluyera ningún sector significativo de los partidarios del No. Así, a lo largo de los últimos años, aquellas concepciones quedaron supeditadas en la práctica.

Finalizado el Referéndum, y con una menor incidencia política de los objetivos del movimiento pacifista, han renacido estas corrientes, con nuevas formas y objetivos, pero sin diferencias cualitativas. Lo que en un principio fué la aceptación de las Bases, y más adelante la simplificación en el Referéndum de los objetivos del movimiento, ahora se ha transformado en la aceptación de los resultados de aquel y la exclusión del objetivo de la salida de la OTAN de las reivindicaciones de la CEOP.

Y nuevamente aparece con ello toda una filosofía de cómo formar una unidad más amplia, de cómo avanzar por objetivos posibles, de cómo encontrar mecanismos que hagan aparecer como viable institucionalmente la denuncia del convenio bilateral que, sin recoger las importantes experiencias anteriores, apenas consiguen ocultar una maniobra subterránea encaminada a situar los logros del movimiento pacifista al servicio de una determinada opción política y electoral.

El resultado de esta actuación ha sido el contrario del que pretendían obtener. Así, sobre la base de reducir objetivos para conseguir una unidad más amplia, se consigue dividir al movimiento, sin que por ello se incorporen nuevos sectores que no hubiesen participado con la CEOP en las ocasiones de movilización. No olvidemos que la propuesta política viene acompañada de una propuesta organizativa.

Rebajar o no los contenidos

Conviene profundizar en este debate. Si no han aparecido ya, pueden aparecer planteamientos que, ingénuamente, consideren positivo conseguir la unidad aunque sobre bases más reducidas, independientemente de seguir realizando una actividad sobre el resto de temas por otros cauces.

A lo largo de los últimos años, se ha visto cómo en el interior de la sociedad avanzaban toda una serie de conceptos de lucha por la paz que iban más allá de la simple pertenencia a la OTAN o la permanencia de las Bases. El rechazo a los gastos militares, la exigencia del derecho a la objeción de conciencia, el rechazo a la producción y exportación de armas, al servicio militar, al intervencionismo en otros países de "nuestro" principal aliado, etc., extendían la actividad contra la OTAN a un campo donde lo más importante no eran sólo las conquistas parciales, sino un determinado concepto de paz y neutralidad. No era un criterio realista de lo que se podía y no se podía hacer en el marco del Estado democrático y sus instituciones, sino que tenía por norte las necesidades objetivas de la paz.

Estas experiencias, que demostraron su validez con logros tan importantes como la conquista del Referéndum y el evitar que la pertenencia a la OTAN pasase sin pena ni gloria, mostraron no sólo un tipo de movimiento útil para conseguir reivindicaciones, sino también un movimiento que adelantaba terreno en el cuestionamiento de las formas que adopta la militarización de la sociedad, básico en el modelo de sociedad en que se nos está introduciendo. Reducir ahora los objetivos que se marcaron significaría un importante retroceso en los avances en la conciencia que se han producido.

Por dónde pasa la unidad

La idea central de la Campaña Bases Fuera gira precisamente en torno a este intento de crear un sector pacifista con planteamientos moderados e institucionales, separado de la CEOP, que ha sido y es la expresión del movimiento pacifista. Como primera medida, han constituído dicha campaña al margen de la CEOP, y en esta Marcha a Torrejón, intentan hacer aparecer su corriente al margen de las experiencias unitarias que garantizaron los éxitos de todas las anteriores (con maniobras que cuestiones de espacio impiden desarrollar), mientras quieren imponer un acuerdo restringido a la denuncia del convenio bilateral.

Un hecho debe quedar claro. Plantear como objetivo de la lucha por la paz la denuncia del tratado bilateral, y en los plazos establecidos institucionalmente, reconduce al movimiento dentro de la vía institucional, y a adaptarnos a la lucha por la paz desde dentro de la OTAN aceptando la situación de hecho, al igual que algunos sectores de los pacifistas europeos integrados en partidos gobernantes de países pertenecientes, ellos mismos, a la OTAN.

Luchar por la paz no se puede hacer de forma consecuente desde dentro de la OTAN ni supeditados a un acuerdo bilateral con la principal potencia de este bloque militar. El rearme continuado, la militarización de la producción, de la sociedad, son hechos básicos en el modelo social del bloque occidental, así como la preparación para una confrontación a todos los niveles. No se puede estar conforme con uno y en contra del otro pues ambos significan lo mismo.

Pero lo que resulta del todo inaceptable es la posible consecuencia de un triunfo de esta orientación; el abandono por parte del movimiento de sus experiencias y su transformación en base de apoyo, votante, de una determinada opción parlamentaria que poco puede ofrecer por esta vía institucional, al no cuestionar el conjunto de problemas que afectan a la lucha por la paz.

De la división artificial del movimiento y de la imposibilidad de conseguir avances desde dentro de la OTAN, expuestos además desde intereses ajenos al movimiento pacifista, es de donde surge esa línea de demarcación entre unos y otros, que hace imposible prácticamente algo más que coincidencias en la acción. Al igual que hace años, hoy debemos entender que una propuesta aparentemente más unitaria, mediante la reducción de planteamientos, divide, en vez de unir, y conscientes de ello, es por lo que optaron por salir de la CEOP y plantear la campaña al margen de la orientación unitaria llevada hasta el momento.

Corresponsal





El gobierno, de nuevo a la carga

LA OLA DE RECONVERSION QUE NOS INVADE

Concluida la escaramuza interna del gobierno con una calculada ambigüedad, no cabe duda que el ejecutivo planea una segunda reconversión. Se llame la "segunda reconversión", la "nueva fase", un "proceso contínuo" de ajuste, los proyectos económicos del gobierno conducen ineluctablemente a la destrucción de decenas de miles de puestos de trabajo, al desmantelamiento parcial de empresas e industrias y al estrangulamiento económico de algunas comarcas.

El proyecto económico socialista de "sanear" la economía y hacerla más competitiva exige, ante la realidad de muchos sectores y empresas, nuevos pasos por el camino ya recorrido. La primera reconversión, aunque salvaje por sus consecuencias, era moderada en cuanto a las necesidades del sistema, y fue programada atendiendo a la resistencia obrera que podía suscitar. El cumplimiento de esa reconversión sólo se ha alcanzado a medias, aunque desigualmente en lo que se refiere a la expulsión de trabajadores y los compromisos de inversiones por parte de gobierno y patronal. Los objetivos, pues, se quedaron cortos, no se ha cumplido plenamente y ahora las condiciones económicas de algunos sectores fuerzan a una nueva ola de reconversiones.

Siderurgia y naval siguen en el centro

En la siderurgia, los excesos de capacidad y producción siguen dominando la situación del sector, con el agravante de que la CEE padece una situación semejante, teniendo que reducirse las cuotas de producción asignadas a cada uno de los países miembros. Existe un compromiso por parte de nuestro país de rebajar en 3 millones de Tn. la capacidad de la producción, sobre los 21 millones actualmente existentes (se producen 13 millones de Tn), si bien las exigencias actuales de la CEE van más allá. En la siderurgia, como en otros sectores, los costes de adhesión a la CEE no han comenzado a pagarse.

En la construcción naval, la evolución de la demanda no se ha ajustado a las previsiones que sustentaron la primera reconversión. El mercado de fletes está hundido y, en consecuencia, también la demanda de nuevos buques. Se estima que el excedente de la flota mundial es de 150 millones de Tn. de peso muerto, —equivalente a seis años de producción mundial— y han surgido países con una gran capacidad competitiva, de modo que las previsiones de demanda para los astilleros españoles no se han cumplido ni de lejos (el 80% para los pequeños y medianos, pero ni siquier el 20% para los grandes).

La siderurgia y el naval estuvieron en el ojo del huracán de la anterior reconversión y lo han pagado caro en términos de empleo —con reducciones estimadas de 16.000 y 13.000 puestos de trabajo, respectivamente—. Pero, a pesar de tanta destrucción, la crisis no está resuelta: la situación económica de estos sectores es insostenible y la presión de la CEE para reducir capacidades y producción se hace irresistible, apoyándose en el acuerdo de adhesión firmado. Estos dos sectores siguen estando entre los objetivos prioritarios de la acción desmanteladora de los socialistas. Los informes que utiliza el gobierno detallan que es preciso destruir otros 10.000 puestos de trabajo en la siderurgia (1.900 en Altos Hornos de Vizcaya, 500 en Ensidesa, 650 en Altos Hornos del Mediterráneo, 2.500 en aceros especiales), aunque fuentes diversas valoran los excedentes laborales mucho más altos. En el naval, los proyectos son comparativamente más desastrosos.

Por otra parte, con la segunda reconversión, el gobierno pretende el saneamiento de empresas públicas fuertemente deficitarias y extenderla a sectores que quedaran fuera del marco de la primera reconversión, como los bienes de equipo. El caso de Hunosa está sobre el tapete, pero seguirán otros (como RENFE). Los planes conocidos para Hunosa, cifran la reducción de la plantilla en 7.000 personas (1/3 de la actual), aunque la repercusión social de tantos despidos trasciende esa cifra, al ser la minería la actividad que sustenta la vida económica de las cuencas asturianas.

Graves amenazas se ciernen, pues, sobre importantes núcleos obreros. Con respecto a la primera reconversión, el gobierno pretende ejecutar sus planes evitando el choque frontal, pero agrediendo con mayor dureza a los afectados. La ambigüedad a que se ha hecho referencia refleja las intenciones de no acometer la nueva reconversión según un marco legal que implique a todos los sectores y empresas implicados, sino dispersando las negociaciones y ajustando su contenido a las resistencias que se encuentren. La "reconversión permanente" a que se refirió Croissier, responde a esa idea de avanzar diluyendo y prolongando los conflictos. Pero la reconversión se quiere culminar sin las rémoras y compromisos de la primera fase. Sobre todo, en lo que concierne a los Fondos de promoción de empleo, es decir, en lo que atañe a la seguridad de recolocación y al mantenimiento de los salarios.

En los despidos que quieren realizarse, se acudirá, en la medida de lo posible, a fórmulas no traumáticas, es decir, a jubilaciones anticipadas y bajas voluntarias. Pero después de la experiencia acumulada, el gobierno no caerá en el error de los Fondos de promoción de empleo. Prometieron entonces lo que ahora no pueden cumplir, y se encuentran en estos momentos en la trampa de tener que provocar nuevos despidos mientras están pendientes de colocación la mayoría de los excedentes de la anterior reconversión, que han sido absorbidos en un grado insignificante por las ZUR. Casi 17.000 trabajadores de los 19.000 que entraron permanecen en los Fondos, estando en edad de recolocarse unos 10.000. Sólo 1.500 han encontrado un puesto a través de los Fondos. En el sector naval, por ejemplo, cerca de 7.000 trabajadores tendrían que reintegrarse a los astilleros al concluir los tres años de permanencia en los fondos. La situación de los parados en los Fondos tiene tan difícil salida que el gobierno, fiel a su principio de cebarse con los débiles, ha decidido aprobar inmediatamente un decreto de prórroga por dieciocho meses, alterando significativamente las condiciones de permanencia en lo tocante a salarios y derechos de recolocación. En vez de percibir el 80% del salario, los trabajadores verán reducirse este porcentaje de forma paulatina durante la prórroga y estarán sometidos a la movilidad funcional y geográfica si quieren recolocarse.

El fracaso de la reconversión en los sectores fundamentales en cuanto que operación decisiva para salvar y detener el desmantelamiento, el fracaso, por otro lado, de la política de reindustrialización, como ponen de manifiesto los excedentes de los fondos, y el carácter definitivo que tendrán los despidos, cualquiera que sea la fórmula legal que adopten, son razones sobradas para resistir la nueva ofensiva del gobierno, que no tiene más criterios de actuación que las exigencias y conveniencias del sistema y nunca las necesidades de los trabajadores. El lenguaje cava una fosa insalvable entre el gobierno y los suyos y los trabajadores. Ellos, con su "productividad", "competitividad", "saneamiento", requieren de una política. Los trabajadores, interesados en lograr puestos de trabajo, seguridad en el empleo y salarios y protección suficientes, necesitan de otra política.

Luis Hita

Caja Rural de Huelva

MOVILIZACION CON EXITO

Un pequeño y aparentemente insignificante ejemplo de movilización para conquistar unos objetivos ha tenido lugar en la Caja Rural de Huelva. De entrada, fue una sorpresa poder completar una candidatura de izquierda para los comités local y provincial. Ello contrasta con la candidatura de UGT, compuesta por gente muy despistada.

El triunfo de CCOO por doce delegados a seis nos puso de inmediato en marcha, consiguiendo como uno de los primeros logros que siete compañeros contratados pasen a plantilla fijos, más el compromiso de que a los restantes contratados se les haga lo mismo a medida que les vayan venciendo los contratos.

El día 23 de febrero el comité, después de haber esperado dos horas a reunirse con la empresa y estando en puertas de unas oposiciones para nuevo personal elaboradas de una forma un tanto "rara", adopta la actitud de encerrarse en el local que dentro de la Caja utiliza el comité, en asamblea permanente hasta que la empresa se sentase y negociase seriamente todos los puntos que había pendientes. Después de varias horas, la Caja Rural cedió ante la firmeza y unidad de los representantes sindicales, manteniendo una reunión con ellos y atendiendo la mayoría de las reivindicaciones planteadas:

—Compromiso de convocar, con tiempo y presencia del comité, un concurso de oposición para nuevos empleados, siendo el 50% para hijos de empleados.

—Abono con carácter retroactivo del plus de antigüedad, eliminado de forma unilateral por parte de la empresa hace varios años.

—Adecuación a la normativa vigente de todas las categorías laborales.

—Participación y regularización de las normas vigentes en la concesión de préstamos-vivienda.

—Formalización de las relaciones sindicales y del comité con la empresa en un plano de igualdad.

—Conceder un plazo hasta el 31 de marzo para iniciar nuevas negociaciones del resto de temas que quedan pendientes.

Todo ello ha sido posible gracias a la actitud firme y movilizadora del comité, no a la habilidad negociadora únicamente. Asímismo, hay que resaltar el fulminante e inmediato apoyo de nuestro sindicato provincial de Banca y Ahorro a los compañeros, hecho que ha debido de tener en cuenta la dirección de la Caja. Es un precedente en una empresa de nuestro sector, que va a ayudar a favorecer las relaciones solidarias dentro de la Caja y constituye un ejemplo a imitar y extender en otras empresas del sector.

Corresponsal

Metal de Gipuzkoa

ADEGUI QUIERE CARGARSE EL CONVENIO

La negociación colectiva de este año en Euskadi se está presentando con mejores perspectivas para los trabajadores que el año pasado y anteriores. Poco a poco se va combatiendo la cultura del pacto social. La libre negociación de los convenios, máxime si viene respaldada por la unidad sindical, resulta un camino más efectivo para alcanzar las reivindicaciones. Sin embargo, no es momento de echar las campanas al vuelo. La ofensiva patronal en el Metal de Gipuzkoa es muy fuerte y es mucho lo que habrá que pelear para recuperar el terreno y moral perdidos en años anteriores

El Convenio Provincial del Metal de Gipuzkoa ha sido referencia clave para el conjunto de la Negociación Colectiva en la provincia, así como para otros convenios provinciales del resto del Estado. La razón de ello ha estado en que vincula actualmente a más de 50.000 metalúrgicos (la crisis nos ha reducido desde 90.000 en los últimos diez años), tanto de empresas grandes como de las medianas y los talleres, enganchadas por un tipo de negociación articulada en el que una vez negociado los salarios reales y las tablas mínimas, así como los apartados de reducción de jornada, derechos sindicales, etc., en el Convenio Provincial, se inicia la batalla de los pactos de empresa, tratando de mejorar salarialmente el Convenio donde hay condiciones de lucha.

Esta negociación articulada ha ido deteriorándose año tras año fruto del alejamiento de la Mesa Negociadora respecto de la participación y control de los trabajadores. ELA dio un paso importante el año pasado al firmar en solitario un acuerdo de eficacia limitada, aunque aplicado por la patronal ante la incapacidad de CC.OO., LAB y UGT de superarlo con la movilización.

El Convenio del 87 puede ser decisivo ante el envalentonamiento de la patronal ADEGUI, respaldada por las declaraciones de Solchaga, y la debilidad de los trabajadores fruto de la división sindical creada en los últimos años.

CC.OO., conscientes de ello, partió unificando la plataforma de la Mesa con un 9,48% de aumento salarial en tablas y el 9,05% en reales, y continuar la batalla por lograr la reducción de jornada a 39 horas, como lo venimos insistiendo año tras año.

La posición de ADEGUI ha sido clara: en vanguardia de la patronal, pretende eliminar poco a poco el Convenio con su negativa a ofrecer en salarios reales y en reducción de jornada, condicionando en todo caso a la negociación de un documento **impresentable** sobre organización del trabajo, que llevaría a los trabajadores metalúrgicos a convertirse en títeres de la patronal, ya que ésta unilateralmente impondría y cambiaría el calendario y horario laboral, creando diferentes niveles de salario y contrato en un mismo puesto de trabajo, y establecería la obligatoriedad de horas extras. En realidad lo que trata es de cargarse el mismo Convenio Provincial.

La respuesta, aunque no ha sido lo inmediata y contundente que la provocación exigía, está en marcha. Unánimemente las cuatro centrales, ELA, CC.OO., LAB y UGT, han rechazado entrar a negociar el tema y han convocado Asambleas y una concentración masiva de delegados, con marcha posterior en manifestación hasta la sede de la patronal ADEGI. Y para el día 10, una convocatoria de huelga de 24 horas, con realización de manifestaciones y concentraciones comarcales.

Es previsible una respuesta masiva el día 10. Así lo apuntan ya la mayoría de las Asambleas, aunque la garantía estará en la organización de piquetes encabezados por la izquierda de CC.OO. conjuntamente con otros sindicatos. El resultado de la respuesta unitaria ha sido claro, ha vuelto a ilusionar a miles de metalúrgicos en la deseada respuesta contenida y frustrada durante años por la división sindical. Este es el camino.

Pero tampoco podemos afirmar, desgraciadamente, que tengamos plena confianza en mantener esta unidad. El hecho de que se haya tardado casi un mes en dar una respuesta, por los frenos de ELA y UGT, la negativa a elaborar un calendario conjunto más amplio, demuestra que estos sindicatos no quieren comprometerse, mientras *pasillean* un posible acuerdo con la patronal.

Tal como era el sentir de la mayoría de los delegados de CC.OO. reunida el viernes día 6, hay que tirar conjuntamente con LAB, y sin más dilación hacer que la Mesa Negociadora convoque inmediatamente después del 10 mayores y contundentes movilizaciones con un mínimo de dos días a la semana, y una gran concentración de metalúrgicos en Donostia.

Es más necesario que nunca sacar un compromiso de las centrales sindicales en no impulsar los pactos de empresa hasta no finalizar con el convenio. Solo así evitaremos las maniobras divisionistas de ADEGUI en las empresas. La unidad lograda es un gran paso para ganar, pero ha de servir para continuar movilizándonos y llegar a un buen Convenio, aceptado por todos. Si la unidad fuera rota las próximas semanas por una u otra central, el Convenio estará en peligro.

LAB viene realizando año tras año una política de marketing de denunciar a otras fuerzas, sin consecuencias en cuanto a movilizar, para avanzar en una acumulación de fuerzas propias con no malos resultados. No es ésa la política que debe hacer la izquierda de CC.OO.. Es necesario demostrar con movilizaciones simbólicas, educativas y cada vez más radicales, que un sindicato aunque sea solo, debe responder adecuando las iniciativas necesarias, y ahí tirando conjuntamente con LAB. Por ahí podemos marcar el camino.

Jesus Uzkudun

(de la Ejecutiva Provincial de CC.OO., y la Mesa Negociadora del Convenio)



POR UNAS COMISIONES OBRERAS COMBATIVAS, VASCAS Y DEMOCRATICAS

En el anterior número de ***ZUTIK! informábamos de la grave situación que atraviesan las Comisiones Obreras de Euskadi. Reproducimos ahora un extracto del*** *"*Manifiesto por unas Comisiones Obreras combativas, vascas y democráticas*", que encabezado con las firmas de* ***Jose Ramon Garai, Felix Jimenez, Juan Vigil, Fausto Jimenez, Celia Muñoz, Antxon Karrera, Jesus Uzkudun*** *y otros militantes bien conocidos de izquierda sindical de CC.OO., se está difundiendo entre los afiliados a este sindicato para conseguir nuevas adhesiones.*

Combativas

1.—La dirección de CC.OO. ya no firma pactos generales, pero los ha firmado hasta hace cinco años. Esta dirección no se ha autocriticado nunca de ese largo y crucial período de política derechista. Por ello, la orientación actual no aparece suficientemente convincente.

2.—O basta con no firmar los grandes pactos. La resistencia a los planes de la patronal y el Gobierno se hace todos los días. Y ahí CC.OO da numerosos ejemplos de claudicaciones, firmas de planes de viabilidad ... Regenerar la conciencia y el instinto de clase requiere mas energías, más perseverancia, más ímpetu radical.

3.—CC.OO. ha perdido su carácter sociopolítico que le hizo tan atractivo en el pasado. No tiene sensibilidad para organizar la solidaridad con otras capas sociales (mujeres, jóvenes, parados, ...). Queremos que el sindicato sea un instrumento real para responder a los distintos acontecimientos sociales y políticos. No estamos por reducir el sindicato a una actividad *sindicalista*

Vascas

1.—La clase obrera no puede ser ajena a la lucha de liberación nacional. Antes al contrario, es una parte de esa lucha. La clase obrera en Euskadi está nacionalmente oprimida como clase que pertenece a una nación oprimida. Esta realidad objetiva ha de ser entendida y vivida como tal por el conjunto de los trabajadores.

2.—CC.OO. se ha ganado a pulso una imagen no vasca. Diríamos más bien que tiene una imagen españolista, porque no asume lo que significa la opresión nacional que vive este pueblo.

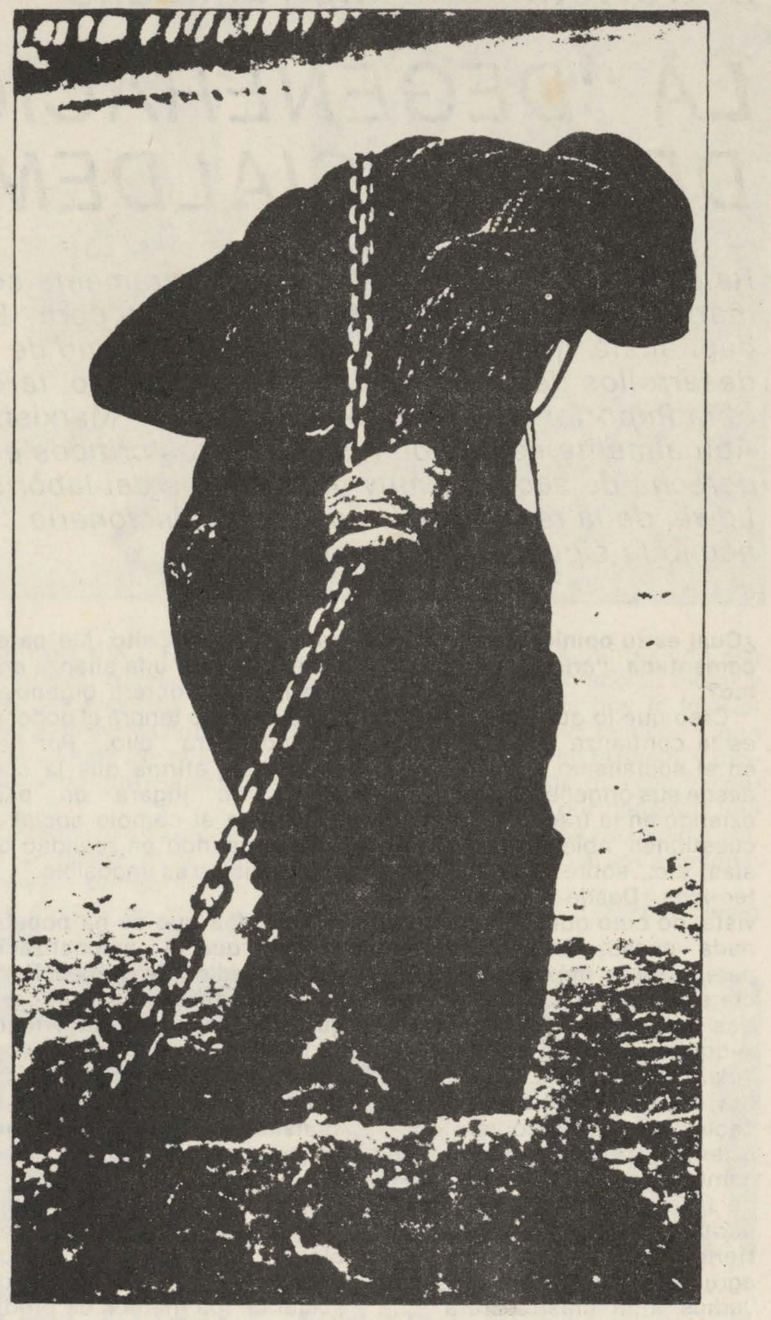
3.—CC.OO. tuvo en el pasado un programa correcto a favor de la reivindicación nacional. Hay que recuperar este programa: autodeterminación, defensa del euskara, condena de la tortura y la represión, solidaridad con presos y exiliados, amnistía ...

4.—Hace falta un cambio de 180 grados en la actitud práctica de nuestro sindicato ante las manifestaciones de la cuestión nacional. En una doble dirección: hacia dentro, vasquizando las CC.OO., y hacia fuera, luchando por integrar a nuestro sindicato en todas las peleas de la liberación nacional.

Es un largo camino el que tiene que recorrer CC.OO. para borrar su imagen españolista actual. Un camino difícil y duro en el que deberá hacer muchos gestos sinceros. Por ejemplo, y sin ir más lejos, expulsar de la Confederación al sindicato de carceleros, para empezar. Otro ejemplo es el de un cambio en las alianzas sindicales.

TXEPETX-EN BIDEAK (I)

Arrazoiaren Indarra. *Indarra duenak ez du arrazoin beharrik, ez du bere burua xuritu behar ahala eta agintea dituelakotz. Dagoen aginteak iraunerazteko, berriz, behar izaten ditu eskolak, irrati-telebistak, egunkariak, ideologi sortzaileak, teknikariak gisa berean pentsatzea eta pentsamolde horietara menpeko guziak bideratu eta lerraraztea. Hirugarren pauso baten gizakume guziek berebaitaratu behar dituzte agintariek sortu pentsamentu eta erizpideak, dagoeneko polizia gure bihotzean bizi baita, erroetaraino barnatu eta gureganatu dugulakotz.*



Hizkuntz-galtze, hizkuntz-hiltze prozesuetan, antzerako zerbait gertatzen da, kanpokoa gurearekin bizi da lehenik, ikasi beharrekoa zaigu ondoren eta ezinbestekoa bizi ahal izateko. Bestelakotze honen azken fasean *bestea* gure baitan bizi da edo/ta kantariek diotenez *hautsi da kristala*

Euskalherrian akulturatze bide hauek argien adierazi dituena **Jose Maria Sanchez Carrion** da, **"Txepetx"** beste izenez ezagunago duguna. Artikuluxka honetan saiatuko naiz bere azalpenak labur-biltzen.

Zorioneko Elebitasuna

Eta gauzak hasieratik kontatzen hasteko "**Txepetx**"en historia kontatu beharrean gaude.

Mende honen lehen hamarkadetatik eskubide nazionalak galdegitean, eskubide linguistikoak aldarrikatu ohi ziren ozenki, orduko giltzarri bat *Elebitasun* hitza izanki (**Aitzol**ek eta beste hainbesten lanetan agertzen denez). Gerrate ostean ere, gaztelaniak, espainol erdarak iraunarazten zuen zanpaketa itogarriaren aintzinean lagun eta talde askok *Elebitasuna* eskatzen zuten, garbi aski inork ezagutzen ez zuen elebitasuna, ona omen baitzen adimendurako, haur euskaldunek hizkuntza errezago ikas zitzaketen edo/ta nork eskura zituen argudioak usatzen zituztela.

Hain zen famatu *Elebitasun* hitza non hizkuntza meneratuen etsaiak ere hasiak ziren erabiltzen (*un sano regionalismo, una amplia Diputación* eta halakoekin batera). Eta jendaki frangok, halere, makur antzematen zion aipatu kontzeptuari. Izan ere, eta garai hartan hemen ez ginakien **Aracil**sen teorizazio batek zioenez, honela mugatu ahal zela halako elebitasuna: *es la combinación de un solo idioma con una mala conciencia, cuando no con una mala fé.*

Diglosia, zerutik etorria

Zenbaitek igartzen zuen hutsunea *DIGLOSIA* kontzeptuak bete zuen.

Hamabost urte direla, talde batek, hirurko batek hobeki esateko, **Anaitasuna** aldizkarian, **"Aratz"** izenpean, **Vallverdu**ren liburu bat aipatzen zuen. *Diglosia* hitzaren berri emanaz. Ondoko hilabeteotan **Ganix Juaristi** (**Jon Juaristi,** alegia) eta, noizbehinka, **Andolin Eguzkitza**k ere (**Altzuruku** izenarekin) saiatu ziren kontzeptu berria argitzen.

Ordurako, **Ninyoles** irakurtzen hasiak ginelarik (*"Lengua y Poder Social"* batez ere), Nafarroako Diputazioneak publikatua zuen **Txepetx**en lehen liburua: *"La situacion del Vascuence en la provincia de Navarra"*, 1970-71.ean egindako ikertzapen nekoso baten fruitu zena. Egilea **J.M. Sanchez Carrion,** Ceutan sortua eta Granadan gaztaroa eman zuena Salamancan bere ikasketak burutzen zituen bitartean, zabalduz zihoazen berak emandako elebitasun-arazo eta moetak; lehen mementuko irakurleak **A. Irigaray (Apat-Etchebarne)** edo/ta **Eguzkitza,** kasu, kontzeptu berriei baino euskararen urritze geografikoari eta bertako euskaldunen egoera lastimagarriari ohartzen baitzitzaizkien ere, 1.975.erako **M. J. Azurmendik** lantxo bat publikatua zuen **Mundaiz** aldizkarianeta, handik urtebetera **Txillardegi**k eta **L. M. Muxika**k aipatzen zuten *Diglosia* delakoa **Zeruko-Argia** astekarian.

Kontzeptu hori, **Ninyoles**en adiera xingleegian, zoko guzietara hedatzen zelarik (zendutako E.H.E. eta duela urte pare bat sortutako EKBraino, kasu) munduko aportazione berriak hariltzen eta bere euskara ikasi-berria lantzen saiatzen zen **Sanchez Carrion,** horren fruitu bi liburu eta hainbat artikulu plazaratzen zituelarik. laz irakurri zuen Doktoradutza-tesia publikatu-gabea bada ere, iruditzen zait bere azken idazlanetan dela aurrekoen giltza eta egoeraren azterbidea. Deigarriena, duda izan gabe, espazioen teoria deituko duguna.

Txepetx-en ekarpenak

Espazioen teoriak hizkuntza baten galtze prozesua adierazten digu. Llabur esateko; lurralde konkret baten bizi den hizkuntza galtzen da hainbat funtzio sozialetik desagertu denean. Funtzio hauetan aienatzen da, berriz, hiztunen baitako jarrera nagusietan beste hizkuntza bat nagusitu denean. Espazioen teorian, hortaz, bi eratan gerta dakiguke lagungarria: Espazio sinbolikoak eta hizkuntzaren funtzioak elkar-lotzen dituen neurrian eta hizkuntzgaltze prozesua aldikatzen duelako.



Gure egoera hau konpreniarazten digun lehen elementua espazioak bereiztea da. Espazio fisikoa, batetik itxia dadin, eliza bezala, zein zabala, karrika edo plaza diren antzera, eta espazio sinbolikoak, bestalde. Bigarren honi espazio linguistikoa deituko diogu, edo bestela esanda, beste elementu batzuk-hizkuntzarekiko kokatzen diren kategoria.

Espazio sinboliko honetan ditugun hizkuntz erizpidea, leialtasuna nahiz auto-gorrotoa izan,(*euskara ez da solasbide, politikaz aritzeko; seintxu, kamarero eta zakurrei euskaraz egiten diet beti)* espazio fisikoan burutzen dira, zertzen dira. Zein hizkuntza erabili, gaiak, solaskideak, sexuak, adinak eta espazio fisikoaz dugun jarrerak araberatzen dutela.

Hizkuntza guziek, bestalde, badute —bizi behar badute— hainbat funtzio betebeharra, **Txepetx**ek honela sailkatu duena:

	beste hitzetan
7 GIZA-MINTZAIRA	Ez dago besterik edo ez da besterik ezagutzen"
6 ZIBILAZAZIO-MINTZAIRA	Badira beste batzu, baina ez gurea bezain. Erdi-erak (erdarak) barbaroak dira
5 NAZIO-HIZKUNTZA	Esan nahi da ere, lurralde politikoaren hizkuntz ofizial bakarra eta hortakoz standar eta kulturala
4 "BERTO"KOA	Bertokoa zenbaitetan standarraren dialektotzat hartzen (edo izaten) dena "Ez du askotarako balio bainan gurea da"
3 LANBIDE-KODIGOA	Talde baten barne-mintzabidea
2 BARNE-HIZKETA	Etxeko hizkuntza, familiarena
1 PENTSABIDEA	Nortasun edo Identitate Hizkuntza "Hortan pentsatzen dut"
0 ?	

Txema Larrea

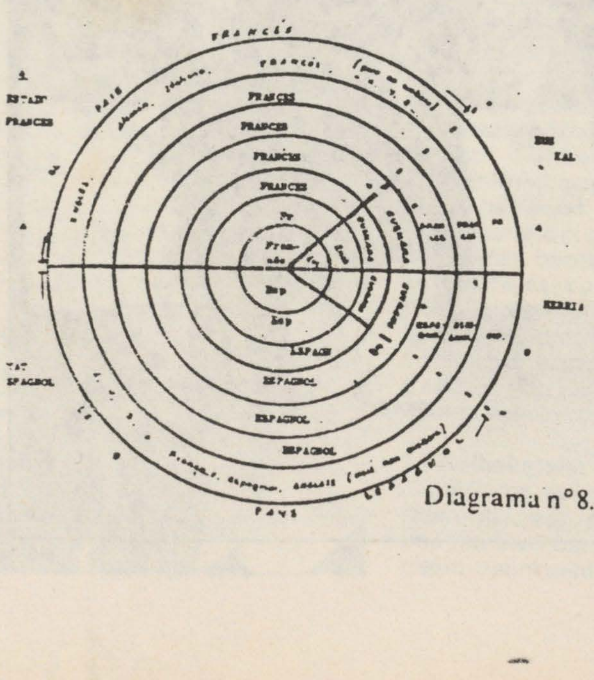


Diagrama n°8.

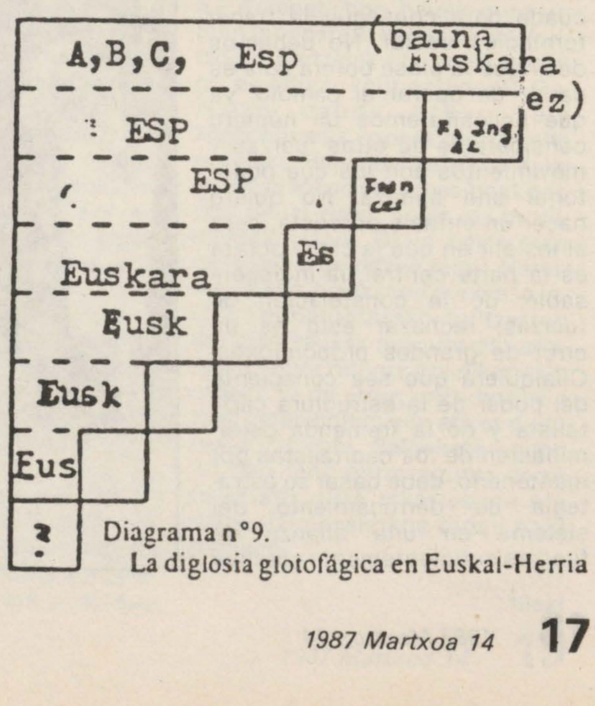
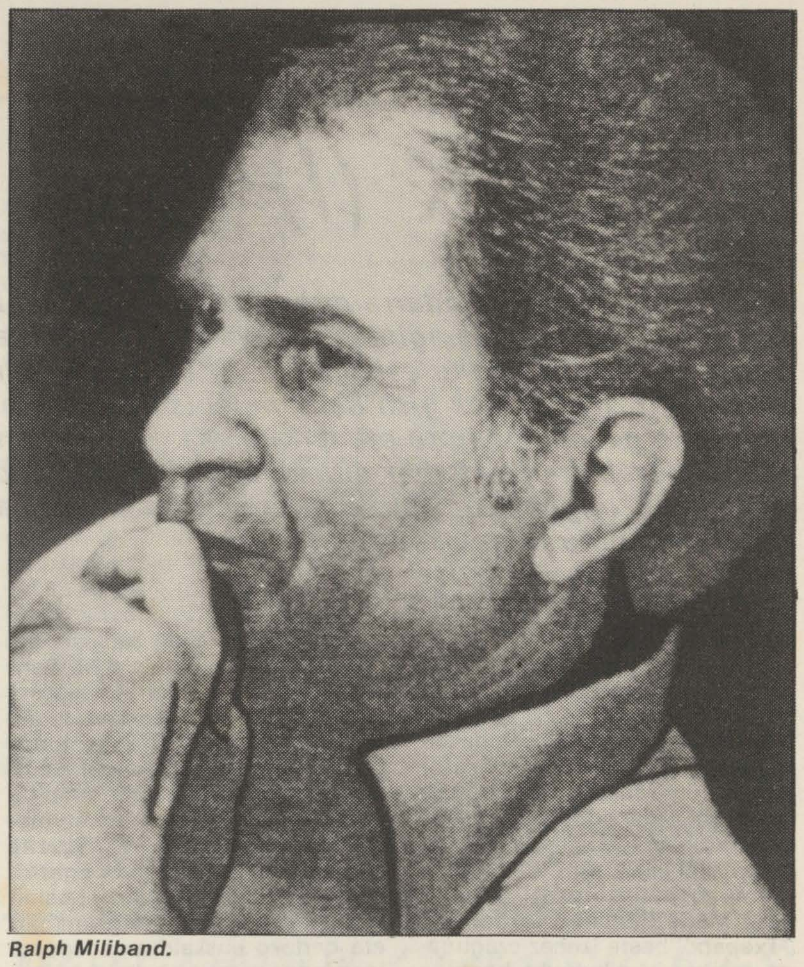


Diagrama n°9.
La diglosia glotofágica en Euskal-Herria

Entrevista con Ralph Miliband

LA "DEGENERACION" DE LA SOCIALDEMOCRACIA

Ralph Miliband es uno de los más justamente conocidos escritores marxistas británicos. Particularmente su obra "El Estado en la sociedad capitalista" *(Siglo XXI) es ya un clásico, uno de los más estimulantes desarrollos de la teoría marxista del Estado, tarea que prosigue su otra obra importante editada en castellano,* "Marxismo y política" *(Siglo XXI). Actualmente es uno de los más duros críticos en Gran Bretaña del giro a la derecha de sectores muy importantes del laborismo. Phil Hearse y Kathy Lowe, de la revista de izquierda revolucionaria* "Internacional", *le han hecho la siguiente entrevista.*


Ralph Miliband.

¿Cuál es tu opinión sobre la tan comentada "crisis del marxismo?.

Creo que lo que está en crisis es la confianza y la convicción en el socialismo. Es obvio que, desde sus orígenes, siempre han existido en la tradición marxista cuestiones abiertas, controversias, etc., sobre todo en temas teóricos. Desde este punto de vista, no creo que haya ocurrido nada nuevo. En cambio, me parece de la máxima importancia el ataque a algunas categorías socialistas fundamentales —como, por ejemplo, la de *"clase social"*—. Lo que ocurre hoy es un rechazo de la identificación de la clase obrera como agente indispensable del cambio social. La mayor parte de las razones que se aducen para este abandono apenas se tienen en pie; podríamos agruparla dentro del capítulo "adiós a la clase obrera". Se postula que la clase obrera ha fracasado en la realización del proyecto revolucionario formulado por Marx hace 100 años. Esto es evidentemente cierto, pero esta constatación es algo muy diferente a convertir esta afirmación en una conclusión final; yo creo que esta posición es insostenible.

En fin, si lo que se entiende por "crisis del marxismo" es su desmoronamiento, no puedo estar de acuerdo. Si por el contrario se hace referencia a la necesidad de discutir, probar y avanzar en la teoría, no tengo objeción alguna.

¿Cuál es tu opinión sobre la idea de que el papel central de la clase obrera tenga que ser reemplazado por una alianza de grupos sociales en lucha contra sus opresiones particulares, pero sin que ninguno de ellos tenga un papel privilegiado?.

No podemos centrar la cuestión en el *"papel privilegiado"*, considerado en un sentido metafísico, sino en qué agrupamiento de clase es el más adecuado para conseguir la transformación social. No debemos decir que la clase obrera sola es capaz de operar el cambio, ya que necesitaremos un número considerable de otras fuerzas y movimientos con los que poder forjar una alianza. No quiero hacer un énfasis obrerista, pero sí insistir en que la clase obrera es la parte central, la indispensable, de la constelación de fuerzas; rechazar esto es un error de grandes proporciones. Cualquiera que sea consciente del poder de la estructura capitalista y de la tremenda determinación de los capitalistas por mantenerlo, debe basar su estrategia de derrocamiento del sistema en una alianza de fuerzas suficientemente efectiva para este propósito. Me parece obvio que sólo una alianza en la que la clase obrera organizada sea su núcleo tendrá el poder necesario para ello. Por eso cuando se afirma que la clase obrera no jugará un papel central en el cambio social, se está afirmando en realidad que el socialismo es imposible.

Otra idea que se ha popularizado es que la nacionalización de los medios de producción es esencialmente burocrática y que, por ello, había que orientarse hacia la formación de cooperativas y coordinaciones industriales locales. ¿Crees que la nacionalización puede realizarse de forma no burocrática?.

¡Eso espero! En caso contrario nos enfrentaríamos a un problema muy grave ya que considero que la propiedad social de los medios de producción es una pre-condición del proyecto socialista. Por supuesto, las nacionalizaciones que realizó el Partido Laborista fueron inmensamente burocráticas; pero también es cierto que nunca la hicieron pensando en que sería una vía hacia el socialismo.

Profundizando más, debemos considerar los problemas del estatalismo y el no-estatalismo, Por una parte, creo que un movimiento socialista revolucionario y el régimen político surgido de su victoria necesitarán el Estado durante un muy largo período de tiempo. Por tanto nociones del tipo "extinción paulatina del Estado" deben tratarse con mucho cuidado. Pero, por otra parte, existe un aspecto anti-estatal importante en el pensamiento socialista que me parece bueno y debe ser alentado. Hay pues una tensión esencial entre estos dos aspectos que hemos intentado eludir muchas veces: no me parece un problema insoluble, pero hay que constatar su existencia. Es algo similar a la tensión que existe entre organización y espontaneidad; si se enfatiza mucho la organización se concluye en un aparato fuerte y nada más; si por el contrario se insiste en la espontaneidad, se suele terminar en la cárcel.

¿Cuáles crees que han sido las razones que han hecho surgir lo que llamaríamos "nuevo revisionismo", el abandono de las ideas socialistas por un sector considerable de la izquierda?.

Son múltiples. Nos encontramos en un momento histórico difícil e importante, ya que las dos fuerzas que durante décadas han dominado el movimiento obrero, es decir, la socialdemocracia y el "comunismo ortodoxo" muestran signos evidentes de degeneración y desmoronamiento.

En Gran Bretaña, por ejemplo, el desmoronamiento a que me refiero se centra en el Partido Laborista y creo que está motivada por la gestión gubernamental que realizaron en los años 60 y 70, así como en el fracaso de la izquierda laborista en sus intentos de conquistar el poder dentro del partido, entre 1979 y 1981-82. De ahí ha resultado una pérdida de confianza y de perspectiva política que ha empujado a ciertos sectores a buscar nuevas fórmulas, nuevos agentes para el cambio social, o a tratar de resucitar los "frentes populares", etc. Considero esta búsqueda peligrosa porque parece representar una disolución y abandono del proyecto socialista.



¿Crees que es posible popularizar ideas socialistas en un país como Gran Bretaña?. Probablemente en este tipo de países tenga algún fundamento la idea de que hay que conquistar a la gente de "centro" para poder ganar...

No estoy de acuerdo en que para ganarse al "centro" haya que moverse hacia la derecha. En cualquier caso, creo que tu pregunta requiere algunas precisiones. Si lo que quieres decir es que la idea de "asaltar el Palacio de Invierno" e instaurar la dictadura del proletariado son impopulares, entonces, de acuerdo. Lo son por una serie de razones, de tipo histórico y de otros tipos. Pero me costaría mucho creer que también es impopular la idea de una transformación social con objetivos igualitarios, democráticos y de cooperación social. Pensar que la clase obrera es fundamentalmente anti-socialista me resulta una curiosa modalidad de mixtificación.

Otro problema es la política de alianzas. No tengo nada en contra del postulado que afirma que hay que ganar para tu causa a una porción considerable de la "intelligentsia" que proviene de la clase media-baja y ha emergido con fuerza en las últimas décadas. Pero esto no quiere en absoluto decir que haya que realizar alianzas con fuerzas anti-socialistas —como sería el caso del SDP* en Gran Bretaña—; esto constituiría una capitulación.

Creo que la política de alianzas debe empezar dentro de la propia clase obrera, ya que ésta constituye un terreno muy amplio en el que están los trabajadores industriales, los de cuello blanco, etc. Alguna gente parece pensar que hubo una época en que el 90% de la clase obrera votaba al Partido Laborista y que esta época habría terminado. Pero la realidad ha sido siempre muy diferente. En 1935, después de la depresión y con un paro tremendo el conservador Baldwin ganó las elecciones con una mayoría de 200 escaños.

Ya en 1959 se produjo un intento de explicar la derrota electoral de 1953 diciendo que había que haberse movido hacia el centro. Hoy ocurre algo parecido. Es verdad que algunos de los que proponen esta estrategia lo hacen por motivos honestos: están preocupados por la continuidad del thatcherismo y el autoritarismo galopante del sistema... y buscan una salida por medio de algún tipo de frente amplio, que evite errores sectarios. Y es verdad que hay que prevenir estos errores, pero creo que la forma que proponen está equivocada.

Finalmente, ¿crees que la izquierda laborista ha sido definitivamente derrotada?.

En los años 50 trabajé con un grupo de presión dentro del Partido Laborista, llamado *"Victoria para el socialismo"*, que fue rápidamente cooptado a la dirección del partido. De aquella experiencia saqué la impresión de que la izquierda laborista era incapaz de hacer algo diferente a presionar ligeramente sobre la dirección del partido. Como consecuencia de esto, subvaloré a la izquierda laborista de los años 1979-81 que constituía un grupo mucho más fuerte y decidido, hasta que la derrota de Tony Benn en la elección para vicepresidente del partido en 1981 abrió el camino al centro-derecha. Es cierto que esa izquierda sigue existiendo ahora y no quiero despreciar la posibilidad de que pueda presionar a un futuro gobierno laborista para que no haga alguna de las peores cosas, pero realmente no puedo creer que el Partido Laborista sea un instrumento válido para la construcción del socialismo. Y si llegas a la conclusión de que el Partido Laborista lo más que puede llegar a ser es un partido para la reforma social, entonces tienes que decidir desde dónde prefieres "empujar", desde dentro o desde fuera. Yo he creído que es mejor hacerlo desde un partido socialista organizado fuera del laborismo. ●

(*): El SDP (Partido Social-Demócrata) nació de una escisión de la derecha laborista a finales de los años 70. Constituye actualmente la tercera fuerza parlamentaria debido a su alianza con los restos del Partido Liberal. El PC de Gran Bretaña e intelectuales próximos, como Eric Hobsbawn, proponen una alianza del laborismo con el SDP y los liberales frente a la Thatcher.

POR UNA PRACTICA ANTICLERICAL



Son muchas las veces en las que uno se ha quedado con las ganas de comentar algo sobre este tema, pero al final siempre el bolígrafo se quedaba donde estaba y, rabiando un poco, se aparcaba el asunto para una próxima ocasión. Lo que pasa es que algún día tenía que acabar esa inercia perezosa, y ese día llegó en el momento en el que leí la noticia de que los Obispos de EE.UU. habían acordado, en relación con el debate que existe en ese país sobre el SIDA, que la Iglesia «*no puede recomendar el uso del preservativo, porque significaría promover los actos sexuales insanos*». Y es que, cuando noticias como ésta ponen de manifiesto que un mensaje religioso no solo puede ser profundamente reaccionario, sino también potencialmente criminal, la pereza no puede ser razón que justifique el silencio sobre el tema.

En los últimos años, el antimilitarismo se ha ido extendiendo entre los sectores más progresistas de nuestro pueblo y eso ha servido para profundizar y afianzar aún más la crítica radical a esta sociedad, definida ahora también como militarista y militarizada, y a uno de sus fundamentos político-fácticos fundamentales: el Ejército.

Pues bien, lo que con mayor o menor fortuna se pretende hacer en este artículo es plantear la necesidad de, salvadas las diferencias, comenzar también a introducir conciencia y práctica anticlerical en nuestras movidas, en nuestras reivindicaciones y en nuestro modo de vida particular. Y ello porque, en esta nuestra civilización, la Iglesia, al igual que el Ejército, es otro de los poderes fácticos sobre los que se asienta esta sociedad en la que nos ha tocado vivir. Un poder fáctico especial en el que confluyen además toda una serie de características.

La Iglesia es, sin duda alguna, uno de los mayores consorcios del mundo, por no decir el principal. Cuenta con empresas, propiedades, bancos, ... y en su gestión (escándalo del Ambrosiano, asesinato del banquero Calvi ...) no suele andar con mayores miramientos. Y junto a estas propiedades materiales puras y duras, está también su afición desmedida por las *espirituales*, más acordes con su esencia mística: cadenas enteras de prensa, radio y televisión controladas directamente por la Iglesia, a través de las cuales no solo se difunde el santo rosario.

La Iglesia es además el partido político más viejo (y por viejo, más zorro; y por zorro, más chaquetero) de la tierra. El que cuenta con mayor número de sedes (iglesias, conventos, colegios religiosos, ...) y el que diaria y semanalmente llega a varios cientos de millones de personas a las que bolbardea con lecturas y comentarios de sus manifiestos fundacionales y con las resoluciones de sus últimos Comités Ejecutivos. Este partido político tiene a su vez el mayor plantel de liberados del mundo —curas, monjas, frailes, ...— y todo un entorno de simpatizantes organizados en multitud de asociaciones semilaicas: hijas de María, cursillistas, catequistas, etc.

Por otro lado, la Iglesia es un poder organizado en forma similar a un estado, si bien de características éste bastante dictatoriales y, sobre todo, sexistas. Cuenta con una especie de Presidente-monarca vitalicio, un poder judicial-Inquisición (la Congregación para la doctrina de la Fé) y un Parlamento (Concilios ...) que se junta muy poco y sólo cuando lo decide el Presidente. Este Estado cuenta además con sus correspondientes Ministerios (Educación para los Salesianos, Sanidad para las Hermanitas de la Caridad, Finanzas para el Opus, ...) y está organizado territorialmente sobre la base de Comunidades Autónomas y Provincias, al frente de las cuales están las Conferencias Episcopales y los Obispos, que son una especie de Delegados del Gobierno o Gobernadores Eclesiásticos.

Y esta Iglesia-Institución, este poder fáctico, no ha cesado de intervenir en la mayor parte de los acontecimientos políticos fundamentales que se han ido dando a lo largo de la Historia. Hubo incluso un tiempo —la Edad Media— en que el poder civil y el eclesiástico se confundían e iban siempre cogidos de la mano. Más adelante, la defensa y extensión de la fé y de la cruz de esa iglesia fue una de las razones que sirvieron para justificar la conquista, colonización, explotación y exterminio cultural y físico de las Américas, y de buena parte del planeta.

Reciente está así mismo la canonización por el Papa Wojtyla de noventa y nueve mártires, muertos en el transcurso de la revolución francesa por los revolucionarios, hecho éste que ha servido para aclarar con un par de siglos de retraso y por si alguien tenía alguna duda, dónde se ubicaba el Bien y el Mal en aquel parto histórico memorable. Y mucho más cercano históricamente está el apoyo papal a los regímenes fascistas de Alemania e Italia en los años 30 y en la segunda guerra mundial, y las bendiciones vertidas sobre el Glorioso Alzamiento Nacional del 36 y la Cruzada de Liberación llevada a cabo por el tantas veces llevado bajo palio Don Francisco Franco.

Y entrando ya en estos años que nos ha tocado vivir, podemos comenzar a enumerar una detrás de otra todas las distintas movidas en las que la Iglesia, bien sea frontalmente, bien sea de forma más indirecta (todos sabemos de dónde viene y qué contenido tiene eso de la *diplomacia vaticana*), ha participado, tomando parte activa y poniendo sobre la mesa todos sus medios y organización. Ahí estuvo su campaña contra la Ley del divorcio, contra la LODE, contra el aborto ... Y sorprende además el comprobar cómo, junto a la precisión, claridad y contundencia con la que se suele pronunciar en torno a las relaciones *prematrimoniales* o la homosexualidad, utilice la indefinición, la ambiguedad y las frases celestiales —en definitiva, complicidad a topo— cuando hay que manifestarse en torno a algo tan sencillo como es el SI o el NO ante un Referéndum sobre la OTAN. Lo dicho antes, son las tablas que da todo un montón de siglos de práctica de *diplomacia vaticana*.

Pues bien, si esta Iglesia-Institución, si este importante poder fáctico no hace sino interferir en la vida pública y en la privada —lo mismo pasa con lo militar—, justo es responder desde la izquierda a estos santos varones que predican la paz y bendicen las guerras (segunda guerra mundial, guerra civil española, Viet Nam, ...), que hablan de la pobreza y no predican con el ejemplo (¿hace falta poner ejemplos?), y que no tiene otra obsesión que meternos un policía en la cabeza para ser nosotros mismos quienes reprimamos nuestros más sanos instintos sexuales, intelectuales o simplemente lúdicos.

Dejemos a un lado las creencia personales de cada cual y respetémoslas siempre (¡ojo, la crítica sólo cuando se hace mal puede llegar a ser irrespetuosa!), pero seamos intransigentes con ese foco de reacción social, moral y machista que es hoy la Iglesia-Institución-Poder fáctico. Y que no se diga que en Euskadi, y desde esa izquierda que tan valientemente lucha por construir una nación libre y una sociedad justa, se le tiene miedo al agua bendita.

Fermín Noain





SALHAKETA-KO LAGUNEI ZEHAZTASUN BATZU

Gure herrietan gertatzen ari diren ekitaldi deliktibo eta errepresio mogimenduen aurrean eztabaidan hasteak mereziko lukeela pentsatu genuenez, **Salhaketa**ren erantzuna oso egokia iruditu zaigu. Polemikan sartzea komenigarria dela uste dugu. Batez ere egoera deliktibo honi aurre emateko, gizarte eta estatu kapitalistaren pentsamoldetik kanpo.

Horrexegatik, polemika honi jarraikitzen, zehaztasun batzu adierazi nahi dugu.

1.- Lehenengoa, gure ustez publikoari ez diogu ezer beldurgarri edo manipulaturik saldu nahi. Guztiz kontrakoa, gure asmoan behar bada bide oker batetik, Sestaon konkretuki eta orokorrera eraman gabe gertatu ziren gauzak eta komunikabidetik jaso genuen informazioari kritika botatzea.

2.- Agian, orain dela bi hamabostaldian **ZUTIK!**en agertu zen artikuluari dimentsio soziala falta zitzaion. Nahiz eta hori egia izan, arazo konkretu hauen aurrean justifikazio soziala ez dira nahiko. Sestaon mugitu ziren pertsonak ez ziren merkatariak ezta ere instituzio publikoak, Sestaoko gazteriaren parte bat baino. Beste momentuetan bezala, bere nahia ez zen bide errepresibo batetik delinkuentziaren amaiera lortzea, baizik eta bere kale, taberna eta eguneroko bizilekuetan erasorik gabe jarraitzeko eskubidea defendatzea.

3.- **Salhaketa**ko lagunen eritziz, oso arraroa da beste arazoen aurrean elkartzen ez diren gazteak une honetan batu zirela eta elkarrekin delinkuente eta marjinatu hauei aurre ematea. Hori zergatik? Egoerak akzio sozial eta elkartu bat exijitu zuen. Adibideak txarrak dira, baina bortxakeri eta eraso sexualen aurrean, erantzun soziala beharrezkoak dira. Indibidualki ezin dugu ezer konpondu eta egoera latzetan nabariago ikusten da.

4.- Sestaon, aspaldiko sasoietan, pertsona marjinatu hauekin, batzuekin gutxienez, berba eta elkarrizketak izan genituen. Baina ez da nahikorik izan. **Salhaketa**ko lagunekin ados gaude. Egoera honek ez du soluziobide errepresiborik eskatzen, sozial eta politikorik baino. Dena dela, Sestaon gertatutakoa herriko gazteriaren erantzun beharrezko eta prebentiboa zen. Ez zegoen beste bitartekorik agobiotik ateratzeko.

5.- Azkenez, tipo hauek gure artean birjeneratu behar direla deritsogu. Kartzelak eta polizi gehiago ez ditugu konponbiderik. Guregan daude ardura eta konpromezua egoera honi buelta emateko. Baina hala ere izandako ekintz mafioso eta agresiboak gelditu behar ziren, nahiz eta probisionalki izanik. Orain beste bide zailago bat gelditzen zaigu. Heroina, atrako, bortxakeri eta eraso indiskriminatuetarako bultzatzen dituzten kausak ezagutu eta analizatu behar ditugu, eta elkarrekin moztu. Ez da errez, eritzi horiekin hasi ginen polemikan eta ez dugu orain itxi nahi. **Salhaketa** egiten ari den lana berrezagutuz, lerro hauetatik gure elkartasuna eta disposizio praktikoa bidali nahi dizkiegu.

Iñaki

Adiós a Zeca Afonso

LA MUERTE NO ACALLA LA POESIA

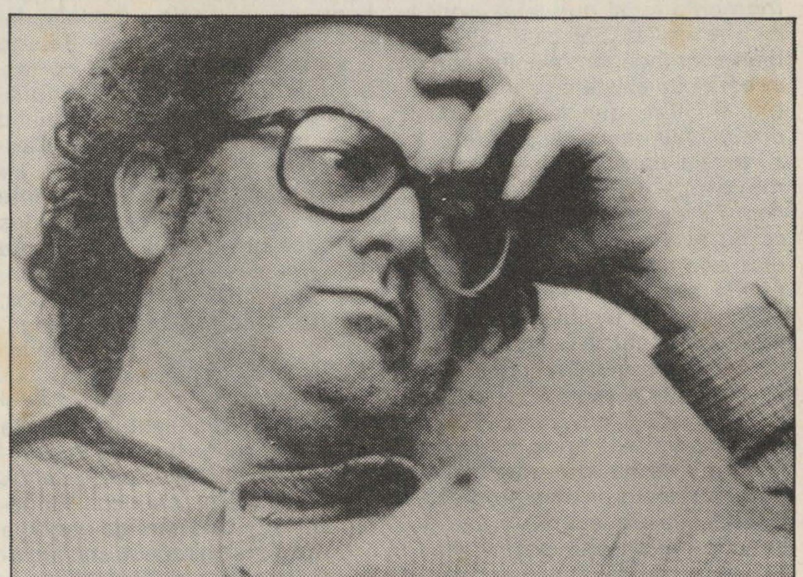
Era una muerte anunciada. Desde hace cuatro años Zeca Afonso resistía a la progresión de una enfermedad fatal que le robaba los músculos un día tras otro. Pero cuando, hacia las tres de la mañana, llegó la noticia, nos cayó encima de repente el dolor y el descubrimiento de que estábamos mucho más solos. No estábamos preparados para eso.

Con Zeca Afonso desaparece el último símbolo de la revolución del 25 de abril, de esa revolución popular en la que se hacía la historia y se conquistaba la dignidad, de ese "tiempo maravilloso que fue el PREC", como decía él, utilizando con ironía la sigla de "proceso revolucionario en curso", como llamaban con desprecio a la revolución los burócratas y sus heraldos del orden.

Nada queda de ese tiempo, salvo la memoria. Queda, es cierto, un régimen democrático, del cual Zeca no aceptó en su momento ninguna forma de reconocimiento, manifestando por el contrario su desconfianza hacia Eanes, entonces presidente, y su régimen de noviembre. Esta es una democracia que ahora reconstruye policías políticas y que rindió homenaje a Zeca con un último acto de censura, emitiendo por TV un programa grabado en 1983 y nunca emitido desde entonces.

Sí, ha muerto el último símbolo de la revolución.

Diez años después de la alborada de Abril, una docena de cantantes mandaron a Zeca desde Managua el siguiente telegrama: «*Queremos enviarte un abrazo revolucionario y decirte que te sentimos junto a nosotros cantando al hombre nuevo que, como ahora en Nicaragua, un día nacerá en Portugal*». Firmaban Chico Buarque, Pete Seeger, Daniel Viglieti, Carlos Mejía Godoy, Amparo Ochoa, Silvio Rodríguez e Isabel Parra. La revolución sandinista, este telegrama, la solidaridad y el recuerdo, eran grandes alegrías de las que Zeca hablaba en sus últimos tiempos.



Grandola

Convertida en canto de fiesta revolucionaria en Portugal y en canto de esperanza en el Estado español, en aquellos años de 1974 y 1975, "Grandola vila morena" se hizo el himno del 25 de abril. La canción ya era antigua y la poesía de combate de su *"terra da fraternidade"* había escapado a los censores, a pesar de que Zeca estaba siempre en su mira y contaba ya con varias detenciones en las cárceles de Salazar y Caetano. Y así, cuando se preparaba un Encuentro de la Canción Portuguesa en marzo de 1974 —en ese mismo Coliseu de Lisboa donde Zeca daría su último concierto en directo en junio de 1983— esa canción fue la única que consiguió pasar la censura y la única que pudo cantar. Se dice que algunos de los conspiradores militares estaban en la sala y, emocionados, la escogieron allí mismo con enseña del movimiento; los propios interesados insisten en confirmar esto. Pero aunque existen coincidencias en la Historia, ésta no es una de ellas: Zeca era el cantante más conocido de todos los que buscaban en la canción un grito de denuncia contra la dictadura y una energía para el alma. Y a las tres de la mañana del 25 de abril de 1974, un locutor hizo que Grandola avisase por la radio que todo estaba a punto.

Com a toupeira

Sería desde entonces un símbolo. Nunca podremos pensar, recordar esos días y esas noches en que imaginábamos la revolución y la vivíamos en reuniones caóticas y entusiasmantes, en acciones concretas; días y noches en que se ocupaban palacios para convertirlos en sedes de partido, en guarderías, en escuelas; días en que los amos de las tierras huían y los trabajadores mandaban en el campo, como siempre debería haber sido; días en que el pueblo se sentía con la fuerza necesaria para imponer decisiones, en que los soldados presos por la jerarquía militar eran liberados por las manifestaciones populares,... Nunca podremos recordar aquel tiempo sin que nos acompañe ese sonido que comienza suave y luego crece, irreverente, con imágenes sorprendentes como la "formiga num carreiro", o el "eu vou ser com a toupeira"...

Tampoco se pueden revivir esos días sombríos de noviembre de 1975 sin sentir el coraje que hace renacer aquella canción: "O que faz falta, o que faz falta, é dar poder a malta..." (Lo que hace falta, lo que hace falta, es dar poder a la basca), que fue cantada por primera vez en una asamblea de miles de antifascistas reunidos en Aveiro en un congreso y cercados por la policía, hace ya 15 años. Zeca realizó en su vida lo que quería ser *"un poeta que avanza caminos"*.

Era un símbolo. También de coherencia: nunca se aproximó al poder, nunca dejó de ser lo que era, un revolucionario en cuerpo y alma. Siempre disponible para la solidaridad, gastó su voz cantando al aire libre por todo el país, hasta en aldeas donde no podían pagarle un céntimo, o como mucho, a veces, le daban una gallina. Rechazó prebendas que le hubieran proporcionado un desahogo económico. Visitó a Otelo en su prisión en cuanto pudo moverse. En las elecciones y las luchas políticas estuvo siempre del lado de la izquierda combativa. Fue un ejemplo casi único de coherencia, ahora cuando la vida es de los carreristas, de los cínicos, cuando la desesperanza parece una virtud y los vampiros de las policías políticas vuelven a campar a sus anchas. Era necesario ser como Zeca Afonso para seguir cantando contra la Iglesia, burlándose de las obras de caridad de la "señora presidenta", desconfiando de los "islotes de libertad" cuando se han cortado las libertades del pueblo en revolución.

Mucho más que un símbolo

Era un símbolo, pero era mucho más que un símbolo. Por eso nos quedamos mucho más pobres todos los que admiramos su coherencia y su ejemplo. Era, como sólo una excepción puede ser, un hombre nuevo de aspiración socialista. Ese hombre nuevo no es cosa del futuro: estaba allí, en él.

Ingenuo, distraido, dirán los que le conocieron mal. Pero lo que lloramos con su desaparición es una vida de solidaridad y dignidad.

Por eso la enfermedad podía quitarle todo, menos la fuerza moral. Y vimos su entierro transformado en la mayor manifestación popular que ha conocido Setúbal. 50.000 personas desfilaron durante toda la noche ante su féretro. Era ese pueblo de abril, con el clavel en la mano, cantando desbordante de energía las canciones de 30 años de poesía y 57 años de vida.

Poco antes de su muerte, Zeca dijo: «*Continúo disponible para nuevas batallas y no estoy dispuesto a desistir*». La muerte no acalla la poesía.

Francisco Louca



UTOPIA

[Ciudad
Sin muros ni almenas
Gente igual por dentro
gente igual por fuera
Donde una hoja de palmera
acaricia una piedra
Ciudad del hombre
No del lobo sino hermano
Capital de la alegría

Brazo que duermes
en los brazos del río
Toma el fruto de la tierra
Es tuyo, a tí lo debes
Lanza tu desafío
Hombre que miras en los ojos
que no niegas
la sonrisa, la palabra fuerte y justa

Hombre para quien
nada de esto es costoso
Será que existe
allá por el oriente
Este río, este rumbo, esta gaviota
¿Qué otro rumbo deberé seguir
en mi camino?]

EL RECUERDO DE OTELO



La muerte de Zeca era esperada desde hace mucho tiempo. Vino aquí a la prisión de Caxias a despedirse de mí acompañado de su compañera Zelia en junio del año pasado. Entonces me aseguró que el final estaba próximo.

Tuvimos una larga conversación, recordamos los formidables momentos vividos en común. Tuve ocasión entonces de manifestarle mi más profunda admiración por su incomparable talento y por las extraordinarias cualidades humanas que le adornaban.

Sabiendo que era la última vez que podía estar con él y con Zelia, gozando del sentimiento incomparable de su amistad fraterna, tuve ocasión también de decirle que mi contacto con él y la muy grande amistad que existió entre nosotros desde el 25 de abril, ha sido una de las más gratificantes compensaciones que aquella fecha liberadora nos trajo a mí y a mi familia.

Creo que en el panorama de la música popular portuguesa de los últimos 35 años, que fue el tiempo de actividad de Zeca como poeta, compositor y cantante, será difícil encontrar a alguien que haya simbolizado con tanta altura, con su talento impar, con su irreverencia, con su búsqueda incesante de originalidad, con el sarcasmo y la ironía,..., la lucha contra un régimen castrador como fue la dictadura fascista. También contra la hipocresía, la ambición, la cobardía moral y física y contra todos, y muchos son, los seres podridos que minan desgraciadamente a nuestra sociedad. El simbolizó, al más alto nivel, antes y después del 25 de abril, el verdadero espíritu de libertad que debe iluminar a los hombres.

Otelo Saraiva de Carvalho
23 de febrero de 1987